

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
قَالَ ابْنُ صَالِحٍ فِي الصَّلَاةِ

التي لله والمنتهى رسالة هدايت مقاله در تأييد جلال العین فی رفع الیستدین موسوم به

المجید

فی سرد

المعروف المصنف

تولعه علامه زمن جناب مولانا محمد ظهير حسن صاحب شوق محدث نموی دام فیضه

۱۰۱/۱۰۱/۱۰۱

مکتب احسن المطابع
مکتب احسن المطابع
مکتب احسن المطابع

96

L 2105

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حَامِدًا قَاصِدًا مَصْلِيًّا وَمَسْلَمًا - اَمَّا بَعْدُ خَادِمُ حَدِيثِ نَبِيِّ مُحَمَّدٍ طَهْمِيرِ احْسَنِ شَيْقِ
 نَبِيِّ عَرَضِ كَرْتَا ہے کہ فی الحال ہمارے قدیم کرمفرما جناب مولوی محمد علی صاحب ساکن منو
 ضلع اعظم گڑھ نے ہمارے رسالہ جلاء العین فی رفع الیدین کا جواب لکھ کر بھیج دیا
 جس کا نام القول المحکمہ بکمل نرین رکھا ہے۔ جناب معترض نے اگر میرے رسالہ
 کا جواب لکھا تو مجھے اس کی شکایت نہیں بلکہ مقام مسرت ہو کیونکہ تجربہ سے خوب ثابت رہا
 کہ رد و دفع سے اہل الضافت پر حق ظاہر ہو جاتا ہے اور شکوک و اودام دفع ہو جاتے ہیں
 گر مان اتنی شکایت ضرور ہے کہ عوام کو دعویٰ کا دینے کے لئے بعض عبارات عربیہ کا مطلب
 بالکل بدل کر بیان کیا ہے چنانچہ درلیم کی ایک روایت کے وہ معنی بیان کئے کہ علما و علما
 طلبہ بھی اس کی غلط بیانی کا اقرار کر سکتے ہیں۔ اس کے علاوہ میرے رسالہ کا جواب ایسے شخص
 کو لکھنا مناسب تھا جو فن حدیث میں بہارت تامہ رکھتا ہو۔ حضرت معترض کی یہ حالت ہے
 کہ بعض حضرات نے جو یہ لکھ دیا ہے کہ رفع یدین فی القنوت فعل نبویؐ نہ اس نبوی کسی صحابی
 بلکہ کسی علیل القدر تابعی سے بھی منقول نہیں۔ غالباً آپ نے اسی قول پر اعتماد کر کے آخر
 رسالہ میں رفع یدین فی الوتر سے بڑے دعوے کے ساتھ انکار کیا ہے۔ حالانکہ امام بخاریؒ
 کے رسالہ رفع الیدین میں جو چھپکر عام طور شائع ہو چکا ہے وہ یہ روایت صحیحہ موجود ہے۔

اس کے بعد
 جنابی ردین بنیادی
 نے رسالہ جلاء العین
 لکھا ہے جو حدیث
 سے وہ حدیث
 میں رفع یدین
 فی القنوت
 کے معنی بیان
 کر کے
 اس کی شکایت
 نہیں بلکہ
 مقام مسرت
 ہو کیونکہ
 تجربہ سے
 خوب ثابت
 رہا کہ
 علما و علما
 طلبہ بھی
 اس کی غلط
 بیانی کا
 اقرار کر
 سکتے ہیں۔

حد ثنا عبد الرحیم المحاربی شازانہ عن لیث عن عبد الرحمن بن الاصل عن
 ابیہ عن عبد اللہ انہ کان یقرأ فی آخر رکعة من الوتر قل هو اللہ
 احد ثم یرفع یدیه فیقینت قبل الركعة - یعنی عبد اللہ بن مسعود سے مروی ہے
 کہ وتر کی آخر رکعت میں وہ قل ہو اللہ پڑھتے اور قبل رکوع ہاتھ اٹھاتے - اور ایسی سالہ
 میں حضرت عمرؓ بن الخطاب کا رفع یدین فی القنوت بھی بسند صحیح مروی ہے - افسوس کہ جس
 امر کی روایت ایسی متداول کتاب میں موجود ہے حضرت معترض نے اس سے انکار کر دیا
 اور یہ لکھا کہ اخاف کے ہاتھ میں کوئی حدیث پہنچ گئی ہے جس پر بشوق عمل درآمد ہے -
 اور سب سے بڑھ کے تعجب یہ ہے کہ میں نے اپنے رسالے میں نہایت دعویٰ کے ساتھ
 لکھا تھا کہ رفع یدین فی الركوع خلفا رابعہ سے باسناد صحیح ہرگز ثابت نہیں مگر چونکہ مجھے
 اوس وقت یہ خیال ہوا تھا کہ عجب نہیں کہ حضرات مخالفین کو بعض روایات ضعیفہ کی وجہ سے
 دھوکا ہو جائے میں نے حاشیہ میں اونکو نقل کر کے اونکا ضعیف ہونا ظاہر کر دیا - نہایت تعجب
 ہے کہ میرے رسالہ کا جواب لکھا گیا مگر کوئی روایت صحیحہ اس باب میں پیش نہ کر سکے - بلکہ وہی روایا
 مجرد نقل کر کے اور میرے ایرادات کے جمل جواب لکھ کر یہ دعویٰ کر دیا گیا کہ شخصین رضے
 رفع یدین ثابت ہے - اس بارے میں حضرت معترض سے جو قاشق غرشین ہوئی ہیں وہ عنقریب
 حضرات ناظرین پر ظاہر ہو جائیں گی - قولہ اس میں شک - نہیں کہ سند رفع یدین عند الاخطا
 والہوض اگرچہ عہد نبوی و عہد صحابہ میں برابر جاری تھا الخ - اقول جسے جلال العین بنظر
 - انصاف دیکھی ہے اوپر خوب روشن ہے کہ آپکا یہ دعویٰ محض غلط ہے جب خلفا رابعہ رضی
 سے ثابت نہیں تو اور صحابہؓ کا کیا ذکر - رہا عہد نبوی اوسکی حالت یہ ہے کہ کسی زمانے میں بیشک
 اسکا رواج تھا مگر آخر عہد میں اسکا مروج رہنا ہرگز ثابت نہیں ہوتا قولہ لیکن مذہب امام
 مالکؒ کا الخ اقول جو کچھ ہو مگر اون سے اشرہ روایات ترک رفع یدین ہے اور اسی پر
 مالکیہ کا عمل ہے جیسا کہ میں نے اصل رسالہ میں ثابت کر دیا ہے - اور علامہ زرقانی مالکی نے
 شرح موطا میں لکھا ہے قلت مالک فی المشہور القول باسحاب ذلک - قولہ
 رفع یدین بین المسجدین کی منسوخیت کے نہ امام شافعی قائل ہیں اور نہ امام احمد الخ اقول

۹۲
پنجاب
تہذیب
میں اسکی
نبوت آج
درست

کتب احادیث سے یہی مستفاد ہوتا ہے کہ یہ حضرات نسخ کے قابل ہوئے نہ یہ کہ اس باب میں
اونکے نزدیک کوئی حدیث ثابت ہی نہیں ہوئی۔ اچھا ہم تسلیم کرتے ہیں کہ اس بارے
میں اون کے نزدیک احادیث ہی ثابت نہیں ہوئیں مگر جب ہم ثابت کر دیں گے تو کیا کرنا
ہو گا وہی دقت جو میں نے لکھی ہے پیش آئیگی یا نہیں۔ اچھا کچھ دیر صبر کیجئے بحث تالیف
میں دیکھ لیجئے گا کہ کس زور شور سے اسکو ثابت کر دیتا ہوں۔ قولہ مشہور اوسوقت ہو جبکہ
بمقابلہ اقوال صحابہ کوئی حدیث صحیح مرفوع موجود نہو الخ **اقول** یہ قاعدہ علی الاطلاق
ہماری نزدیک ہرگز صحیح نہیں بلکہ ایسے امور میں جنہیں ہمیں یقین ہے کہ صحابہ رض کو ضرور
خبر تھی افعال صحابہ کی طرف ہم ضرور نظر کریں گے اور ہم کیا اس قسم کے اجتہادات خود ائمہ
دین رح کر گئے ہیں اور ان میں صرف آثار صحابہ نہیں بلکہ حدیث مرفوع بھی ہے۔
قولہ بقولہ قلے فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ
اقول ہم نے ضرور اس آیت کریمہ پر عمل کیا۔ ہم نے پہلے قرآن کی طرف رجوع کی اوس میں
رفع یدین کا بیان نہ پایا۔ آنحضرت صلعم کی طرف رجوع کی آپ کے افعال مختلف پائے یعنی کرنا
مکرنا دونوں طرح۔ ایسی حالت میں ہمیں دیکھنا پڑا کہ آخر عہد میں آپ کیا کرتے تھے۔ آیا
رفع یدین کرتے تھے یا نہیں۔ کسی روایت سے صراحت کچھ ثابت نہو۔ ناچار خلفاء راشدین
کی طرف توجہ کی کیونکہ عقل کبھی قبول نہیں کرتی کہ ایسے امور میں جنگی خبر صحابہ کو ہو اور ہمت
حاصل ہو سکتے ہوں صحابہ رض نے خلاف فعل نبوی کیا ہو دوسرے خود فرمان والا شان ہے
علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين جب ہم نے نظر انصاف و دیدہ تحقیق سے
دیکھا تو کسی روایت صحیحہ سے انکار رفع یدین کرنا ثابت نہو بلکہ اسکے خلاف ثابت ہوا ابو
دوسرے صحابہ کے زمانے میں بھی اسکا عدم رواج پایا غرض کہ انہیں باتوں کے ملائے سے نتیجہ یہ
نکلا کہ آنحضرت نے رفع یدین پہلے کیا تھا پھر چھوڑ دیا۔ اور یہ نسخ التزامی ہے نہ صریحی اسکی
ہمارا یہ خیال ہے کہ ہر صورت ترک ہی میں احتیاط ہے **قولہ** اس خصوص میں تمام صحابہ رض بھی
ستفق ہیں الخ۔ **اقول** یہ قول غلط اور محض غلط ہے عبداللہ بن مسعود کے ترک رفع یدین سے
کسی محدث کو انکار نہیں حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے قال ابن عبد البر

كل من رآني عنه تراءى في الركون والرفع منه روى عنه
 فعله الا ابن مسعود يعني ابن عبد البر نے کہا ہے کہ جن جن حضرات سے ترک
 رفع یدین مروی ہے ان سے کرنا بھی منقول ہے مگر ابن مسعود کہ ترک کے سوا ان سے
 فعل منقول ہی نہیں۔ اور ترمذی نے لکھا ہے حدیث ابن مسعود حدیث
 حسن وبہ يقول غير واحد من اهل العلم من اصحاب النبي
 صلى الله عليه وسلم والتابعين وهو قول سفیان واهل الكوفة حفر
 عمر وعلی کا ترک بھی میں نے بسند صحیح ثابت ہی کر دیا ہے۔ اسپر یہم دعویٰ کہ تمام
 صحابہ رضہ متفق ہیں کہ سقد رافو ہے۔ رہا حسن بصری اور حمید بن ہلال کا قول جسکو امام
 بخاری نے اپنے رسالے میں نقل کیا ہے اس سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ
 رفع یدین کرتے تھے جس سے مؤلف کو انکار نہیں۔ اس قول سے یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا
 کہ تمام صحابہ رفع یدین کرتے تھے۔ حسن بصری آخر خلافت عمر میں پیدا ہوئے تھے۔ شیخین
 اور بہتیرے صحابہ کو پایا ہی نہیں اور حمید بن ہلال نے تو خلفاء اربعہ میں سے کسی کو دیکھا ہی
 نہیں۔ قولہ کسی جانب خلفاء راشدین کا ہونا یہ دلیل ترجیح ہے نہ دلیل نسخ اقول
 ایسے امور جسکو روزمرہ کرنا ہوتا ہے اور جسکے بارے میں ہمیں یقین ہے کہ خلفاء کو ضرور
 خبر تھی اور اذہان کے کرنے میں کسی قسم کی مشقت نہیں اونکے باب میں خلفاء کا کسی جانب
 ہونا ممکن نہ نزدیک ضرور دلیل نسخ ہے۔ امام طحاوی نے بھی معانی الاثار میں حضرت
 عمر وعلی کے ترک رفع یدین کو دلیل نسخ ٹھہرایا ہے۔ تعلیق المجددین اس مادہ میں جو کچھ
 لکھا ہے وہ میرے نزدیک قابل قبول نہیں۔ اچھا یہی سہی کہ کسی جانب خلفاء کا ہونا دلیل
 ترجیح ہے جب خلفاء سے ترک رفع یدین ثابت ہو تو ترک کو ترجیح ضرور ہے۔ آپ اس قدر
 ماننے کہ ترک کو ترجیح ہے۔ قولہ مؤلف کے نزدیک اگر یہ وجہ نسخ ہے تو بہتر ہے مسئلہ جو عند
 الاضاف افضل اور معمول بہا میں منسوخ ٹھہرائیں گے۔ اقول حقیقہ کے نزدیک
 کوئی مسئلہ نہیں جو منظر رفع یدین ہو اور خلفاء کے مذہب کے خلاف آپ ایک آدھ
 مسئلہ بھی انشاء اللہ تعالیٰ ثابت نہیں کر سکتے۔ قولہ از اجماع مسئلہ تکبیرات عیدین

حنفیہ کے نزدیک چار تکبیریں عیدین میں معمول بہا ہیں اور عمل خلفاء راشدین کا اسکے
 برخلاف ہوا **اقول** اس مسئلہ میں حنفیہ کا مذہب احادیث و آثار کے رو سے نہایت ہی قوی
 ہے چنانچہ میری کتاب آثار المسانن کے چھپ جانے سے ظاہر ہو جائیگا۔ بارہ تکبیرات کی
 روایتیں ایک آدمہ کے سوا کہ او سمین بھی کلام ہے کل ضعیف ہیں۔ رہے خلفاء راشدین
 اولیٰ کا عمل خلاف مذہب حنفیہ ہرگز کسی روایت صحیحہ میں ثابت نہیں۔ اگر کوئی روایت آپ کے
 نزدیک صحیح ہو پیش کیجئے اور اسکی تضعیف مجھ سے سنئے۔ **قولہ** از انجملہ مسئلہ فضائیت
 وقت فجر ہے اخاف کے نزدیک اسفار بالفجر اولے و افضل ہے اور خلفاء راشدین کے
 نزدیک تغلیس افضل ہے الخ **اقول** علامہ حازمی کے صرف اس کہدینے سے کہ مرینا
 ذلت عن الخلفاء الراشدین یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ باسناد صحیح ان حضرات سے
 یہ ثابت ہو کہ انکے نزدیک تغلیس افضل ہے۔ ذرا آپ ہی بسند صحیح ثابت کر دیں تو میں جانوں
 اچھا ایک اثر مجھ سے بھی سن لیجئے۔ امام تھاموسی باسناد معانی الآثار میں روایت کرتے
 ہیں عن ابراہیم الخثعمی قال ما اجمع اصحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم علی شیء ما اجمعوا علی التنوین یعنی ابراہیم خثعمی سے مروی ہے کہ جبقتہ
 تنویر فجر پر صحابہ رض کا اجتماع ہے کسی اور شے پر نہیں **قولہ** تلخیص الخبیر میں ہے وعن
 ابی بکر الصدیق الخ **اقول** اس روایت کی تضعیف جلال العین کے حاشیہ میں
 موجود ہے۔ **قولہ** وعن عمر بن الخطاب الخ **اقول** اسکی سند پیش کیجئے۔ حاکم کا سا بل شہو
 ہے اونکے محفوظ کہدینے سے یہ اثر صحیح نہیں ہو سکتا۔ **قولہ** مؤلف نے اس روایت کو
 صفحہ ۴۸ کے منہیہ میں نقل کر کے یہ اعتراض کیا ہے کہ یہ روایت متصل السند نہیں اسواسطے
 کہ اس روایت کو ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الصغار الزاہد نے ابو اسمعیل محمد بن اسمعیل سلمی سے قال کہ
 روایت کیا ہے جس سے ثابت ہوتا کہ ابو عبد اللہ نے ابو اسمعیل سے خود نہیں سنا ہوا
 کہ اگر خود سنے ہوتے تو حدثنایا اخبرنا و ما ضا یا ما من الالفاظ سے روایت کرنے الخ۔
اقول استغفر اللہ ثم استغفر اللہ لا حول ولا قوۃ الا باللہ معترض صاحب نے عوام کو دھوکا
 دینے کے لئے میری عبارت کی ایسی تحریف کی کہ دعوے کی دلیل ہی بدل دی اور اپنی

اگر بھی ہوئی دلیل پر یا یہ ادا کرتے میرے حق میں بڑا بھلا جو کچھ لکھنا تھا لکھ گئے۔ حضرات
 ناظرین ذرا انصاف کریں کہ میں نے یہ عبارت لکھی ہے۔ اس روایت کی ضعف کی وجہ
 یہ ہے کہ متصل السند نہیں بہتی نے اسکی سند چون لکھی ہے۔ ابن ابی عبد اللہ الحافظ ثنا
 ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الصفار الزہراہ اہل اہل من اصل کتابہ قال قال ابو اسمعیل محمد
 بن اسمعیل السلی النخعي محمد بن عبد اللہ صفار کا سماع محمد بن اسمعیل سلمی سے جو شیوخ ترمذی
 و نسائی سے ہیں ثابت نہیں یہی وجہ ہے کہ صفار نے قال ابو اسمعیل کہا حدیث ثانی
 اخبرنا کے ایسے الفاظ نہیں کہے اور یہی وجہ ہے کہ بہتی نے بعد اخرج اسنادہ
 صحیح نہیں کہا بلکہ رجالہ ثقاہ کہا اثنے۔ اس عبارت کا خلاصہ یہ ہوا کہ یہ روایت
 ضعیف ہو اور ضعیف ہوئی کی وجہ یہ ہے کہ متصل السند نہیں اور متصل السند نہ ہونے کی وجہ یہ
 کہ صفار کا سماع سلمی سے ثابت نہیں اور چونکہ سماع نہیں ہے صفار نے صرف قال ذکر الثقا
 کی اور مخرج نے رجالہ ثقاہ پر۔ معترض مناسب کو اسکا جواب یہ ہے کہ صفار سلمی میں تھا
 و سماع ثابت کرنا تھا یہ تو حضرت سے بعد تھا حال کی سے قال کو متصل السند نہ ہونے کی وجہ یہ
 بحث چھیڑ دی اور بہت کچھ طفر آمیز کلمات بھگائے۔ مجھے سخت تعجب یہ ہے کہ سنا جاتا ہو
 کہ معترض نے اپنا رسالہ جدید باب علم کو دکھا کر شائع کیا ہے پھر بھی ایسے خرافات کیوں لکھ گئے
 قولہ اور نیز درایہ تخریج ہدایہ میں ہے قال عبد الرزاق اے قولہ اور تلخیص الجعیرین
 ہے قال عبد الرزاق اخذت ذلک عن ابن جریر و اخذہ ابن جریر عن عطاء
 و اخذہ عطاء عن ابن الزبیر و اخذہ ابن الزبیر عن ابی بکر و اخذہ ابو بکر
 عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم اے حاصل ان دونوں عبارتوں کا یہ ہے کہ محدث
 عبد الرزاق فرماتے ہیں النخعي اقول اس روایت کے انقطاع کی وجہ یہ ہے کہ عبد الرزاق
 نے جو یہ کہا کہ ابن جریر نے اسکو عطار سے سیکھا ہے یہ عبد الرزاق کو کیونکر معلوم ہوا
 آیا خود ابن جریر سے معلوم ہوا یا کسی اور شخص کا واسطہ ہے اور اسے یہ جو کہا کہ عطاء
 نے ابن زبیر سے سیکھا کیونکر معلوم ہوا آیا عطاء نے ابن جریر سے اور ابن جریر نے ان سے
 کہا یا کوئی اور واسطہ ہے و قس علی ہذا قولہ اگر یہ مراد ہے کہ عبد الرزاق اور ابن جریر میں

کوئی واسطہ چھوٹ گیا ہے تو یہ مولف کی سمجھ کی خوبی ہے اس واسطے کہ ابن جریر جو خود شیوخ عبد الرزاق سے ہیں۔ **اقول** جناب والا مولف کو معلوم ہے کہ ابن جریر شیوخ عبد الرزاق سے ہیں یہ کوئی بھاری بات نہیں۔ آپ اپنی سمجھ پر افسوس کریں کہ مطلب سمجھے نہیں۔ جناب والا عبد الرزاق نے عطار کا زمانہ نہیں پایا پس اونکا یہ کہنا و اخذہ ابن جریر عن عطاء ضرور منقطع ٹھہر گیا۔ آپ اسکو کیا جانیں کسی ماہر فن سے پوچھ دیکھئے۔ اور مولف کو تو ان سب کے اخذ سے کچھ بحث نہیں اصل مقصود یہ ہے کہ اس اثر میں عبد الرزاق نے جو یہ کہا ہے۔ و اخذہ ابن الزبیر عن ابی بکر اسکی سند کیا ہے۔ ہاں یہ روایت جب متصل السند کہلاتی کہ عبارت یوں ہوتی و قال ابن جریر و اخذت ذالت عن عطاء و قال عطاء اخذتہ عن ابن الزبیر و قال ابن الزبیر اخذتہ عن ابی بکر الصدیق۔ جناب معترض نے جو یہ لکھا ہے کہ احتجاج بحديث معنعن مذہب جمہور محدثین کا ہے محض بموقع ہے۔ میں کچھ اور بھی کہتا ہوں آپ کچھ اور ہی فرماتے ہیں **قولہ** مولف نے اس روایت کی رد میں ایک دوسری تقریر بھی پیش کی ہے وہ یہ کہ اخذ سے ہر امر میں متابعت لازم نہیں آتی دیکھو ابن الزبیر بسم اللہ کو باکھر پڑھتے تھے اور ابوبکر کا اخفا ثابت ہے سو یہ تقریر مولف کی اوس صورت کے ساتھ متعلق ہے جبکہ عبد الرزاق یوں کہتے کہ میں نے نماز ابن جریر سے سیکھی ہے اور انھوں نے عطار سے اور عطار نے ابن الزبیر سے اور ابن الزبیر نے ابوبکر سے الخ **اقول** مجھے حیرت ہے کہ باوجود قصور نظر معترض صاحب کو میرے رسالے کے جواب لکھنے کا کیوں شوق ہوا جناب والا درآیہ ابن حجر نصب الراية زیلعی کا لخص ہے۔ نصب الراية میں یوں لکھا ہے اخذ ابن جریر صلاتہ عن عطاء بن ابی سراج و اخذ عطاء صلاتہ عن عبد اللہ بن الزبیر و اخذ ابن الزبیر صلاتہ عن ابی بکر الصدیق۔ ذرا آنکھیں کھول کر دیکھئے کہ صلاتہ کا لفظ موجود ہے۔ اور سانن بیہقی میں یوں ہے سمعت عبد الرزاق یقول اخذ اهل مكة الصلاة عن ابن جریر و اخذ ابن جریر عن عطاء الخ ان دونون اثر سے صاف

ثابت ہو کہ اخذ صلوة کی نسبت یہ روایت چونکہ خاص رفع یدین کے بارے میں قولہ سلم
 اخذ ہر ایک آخذین کا اس روایت میں اسی رفع یدین سے متعلق ہے۔ **اقول** میں نے
 نصب الراية اور سنن بیہقی کی جو عبارتیں نقل کیں اولیٰ سے بخوبی ثابت ہو کہ صلوة ہی کے متعلق
 ہے۔ درایہ میں بنظر اختصار صلوة کا لفظ حذف کر دیا ہے اور تلخیص میں خذلت سے مراد وہی صلوة
قولہ اگرچہ بظاہر اس روایت سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا رفع یدین کرنا ثابت نہیں ہوتا ہے لیکن
 غور کرنے سے حضرت علی کا بھی رفع یدین کرنا نکل آتا ہے **الخ** **اقول** جی ہاں مرفوع
 نقل روایت سے اگر یہ بات ہے تو جناب والا صحابہ رضی اللہ عنہم بھی مروی ہے کہ آنحضرت
 نے متعہ کی اجازت دی ہے اوس سے آپ یہ نکالینگے کہ وہ صحابہ بھی حلت متعہ کے قائل تھے
قولہ یہ حدیث عبد اللہ بن مسعود کی بزیادت شمر لہ بعد محفوظ نہیں **الخ**۔ **اقول**
 یہ میں بھی جانتا ہوں کہ بعض محدثین نے اس لفظ کو غیر محفوظ کہا ہے مگر غیر محفوظ ہونے
 کی وجہ بیان کی گئی ہے محققین نے اسکا جواب دیدیا ہے اور بعد تحقیق یہ ثابت ہوتا ہے
 کہ بیشک یہ روایت صحیح یا حسن ہے یہی وجہ ہے کہ ترمذی نے اسکی تحسین کی ہے اور
 ابن خرم نے تصحیح فرمائی ہے۔ بہر کیف حق یہ ہے کہ یہ حدیث بیشک صحیح ہے اور غیر
 محفوظ ہونے کا دعوے محض غلط ہے کیونکہ غیر محفوظ ہونا جب ثابت ہو کہ تغرد ہو میں نے
 جلال الراعی میں متابعت ثابت کر دی ہے۔ رنایہ قول کہ ابن لاریس کی کتاب میں شمر
 لہ بعد تھا۔ اسکا جواب یہ ہے کہ بعض اصحاب عاصم کی کتاب میں نہونے سے یہ لازم
 نہیں آتا کہ عاصم کی کسی روایت میں یہ لفظ نہو سفیان ثوری ایسے ثقہ کی روایت میں جب
 یہ زیادت موجود ہے تو کیوں مقبول نہوگی۔ جناب والا یہ کچھ غبر ہے کہ یہ زیادت کیوں غیر محفوظ
 کہی گئی ہے آئمہ بخاری وغیرہ نے لکھا ہے کہ یہ سفیان کا وہم ہے اور ابن قحطان وغیرہ کے
 نزدیک وکیع کا وہم ہے۔ یہ قول جب قابل قبول ہوتا کہ سفیان یا وکیع متغرد ہوتے حالانکہ
 میں نے ہر ایک کا تابع ثابت کر دیا ہے۔ پھر غیر محفوظ ہونیکا دعوے کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔
 اور حافظ زہبی نے نصب الراية میں لکھا ہے فالبحاری وابن حاتم جلال اللہ علیہ
 من سفیان وابن القحطان وغیرہ یقولون الوهم فیہ من وکیع وهذا اختلاف۔

یودعی الی طرح القولین والرجوع الی صحیحۃ الحدیث لودعہ عن الثقات
یعنی بخاری ابو عاتم سفیان و ہم قرار دیتے ہیں اور ابن قطان وغیرہ وکیع کا۔ اور یہ اختلاف
اس امر کو مقتضی ہے کہ یہ دونوں قول چھوڑ دئے جائیں اور چونکہ ثقہ لوگوں سے مروی ہے
اسکی صحت مان لیجائے قولہ اور اسی لئے ابوداؤد نے بعد اخراج اس حدیث کے یہ
کہا ہے ہذا حدیث مختصر من حدیث طویل ولیس ہو بصحیح علی ہذا
اللفظ اقول میں نے ابوداؤد کے مختلف نسخے دیکھے مگر کسی نسخے میں اس حدیث
کے بعد یہ عبارت نہیں پائی۔ پہلے آپ یہ ثابت فرمائیں کہ کس نسخے میں ہے پھر مجھ سے
اسکا جواب لین قولہ رہے ابن حزم سواد کی تصحیح باعتبار اسناد ہے الخ۔ اقول
حافظ ابن حجر نے تلخیص المجیر میں لکھا ہے ہذا الحدیث حسنہ الترمذی وصحہ
ابن حزم ماہران فن حدیث پر خوب ظاہر ہے کہ اس عبارت سے یہ صاف ثابت ہے کہ
ترمذی و ابوی حزم نے نفس حدیث کی تحقیر تصحیح کی ہے۔ معتر من نے جو یہ تاویل کی ہے
کہ باعتبار اسناد ہے اسکا منشاء محض ناواقفی فن ہے اگر ذرا بھی اس فن میں مہارت ہوتی تو
ایسا کلمہ اونکی زبان قلم سے ہرگز سرزد نہوتا۔ حافظ ابن صلاح کے مقدمہ میں ہے قولہم
ہذا حدیث صحیح الاسناد و حسن الاسناد دون قولہم ہذا حدیث صحیح
او حدیث حسن لانہ قد یقال ہذا حدیث صحیح الاسناد و لا یصح لکن نہ
شاذ او معللاً غیر ان المصنف المعتقد منہم اذا اقتصر علی قولہ انہ صحیح
الاسناد و لم یذکر عللاً و لم یقدح فیہ فالظاهر منہ التحکم بانہ صحیح و بنفسہ
لان عدم العلة والقادر هو الاصل الظاهر والله اعلم۔ اس عبارت سے صاف
ثابت ہو کہ ہذا حدیث صحیح میں وہ احتمال ہونہیں سکتا ان صحیح الاسناد کہنے میں یہ احتمال
ہو سکتا ہے کہ نفس حدیث بوجہ شد و ذو وغیرہ صحیح نہ ہو مگر جب یہ قول کسی معتبر شخص واقف فن کا
ہوگا اور اسنے ذکر علل سے سکوت کیا ہوگا تو ظاہر ہے کہ نفس حدیث بھی اس کے نزدیک صحیح
قولہ بر تقدیر صحت زیادت ثمر لہ بعد یہ عبد اللہ بن مسعود کے بیان پر محمول ہوگا اقول
سبحان اللہ نیاں کی ایک ہی کہی جو شخص برسوں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہا ہو اور

دن بھر میں کم سے کم پانچ وقت رفع یدین کرتے دیکھا ہو وہ آنحضرت کے رفع یدین کو
 بھول جائے۔ آپ ہی انصاف سے کہئے کہ کبھی عقل اسکو قبول کرتی ہے اور اگر ہم تسلیم
 کر لیں کہ وہ بھول گئے تو وہ نہایت سیّ الحافظہ و متغیر الحافظہ مٹھرجائیں گے اور ان کی
 سیکڑوں روایتیں جنکی صحت کا محدثین کو اقرار ہے اور صحیحین میں بھی موجود ہیں ضعیف
 مٹھرجائیں گی رہیں وہ چند باتیں جنکو آپ نے نسیان کے ثبوت میں پیش کیا ہے اور آپ کے
 ہم مشرب بھی اکثر کہا کرتے ہیں حقیقت میں انکو نسیان سے کچھ تعلق نہیں رکوع میں
 گھٹنوں پر ہاتھ رکھنا ابن مسعود بھول نہیں گئے بلکہ اسکی وجہ یہ ہے کہ پہلے تطبیق ہی
 مسنون تھی شمشادنا بھڈا پھر گھٹنوں پر ہاتھ رکھنا قرار پایا۔ بوجہ عدم حاضری انکو اس
 آخری حکم کی اطلاع نہ ہوئی۔ اسی طرح معوذتین کو بھول نہیں گئے بلکہ انکو اسکی خبر ہی نہیں
 ہوئی کہ یہ دونوں بھی قرآن پاک کی سورتوں سے ہیں۔ اسی طرح اور باتوں کو بھی نسیان سے
 کچھ سروکار نہیں۔ مان اگر آپ یہ ثابت کر دکھائیں کہ رفع یدین پہلے نہ تھا آخر زمانے میں
 مسنون ہوا اور یہ فرمائیں کہ ابن مسعود کو بوجہ غیر حاضری علم نہ ہوا البتہ ایک معقول بات
 ہو سکتی ہے۔ مگر آپ قیامت تک یہ ثابت نہیں کر سکتے کہ رفع یدین آخر عہد نبوی میں مسنون
 قولہ مولف اگر تمام عمر کتابوں کی سیر کیا کریں ہر گزارش اللہ تعالیٰ عبداللہ بن مسعود سے کوئی
 روایت دوسری سو اس ایک روایت کے مولف کو نہیں ہاتھ لگ سکتی **اقول** ذرا
 امام طحاوی کے معانی الآثار کی یہ روایت ملاحظہ فرمائے اور اپنے دعوے کی خیر منائے۔
 حد ثنا ابن ابی داؤد قال ثنا نفیم بن حبیہ قال ثنا وکیع عن سفیان
 عن عاصم بن کلیب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة
 عن عبد اللہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ کان یرفع یدہ فی
 اول تکبیرہ ثم لا یعود۔ اب دوسری سند سے یہ روایت ملاحظہ فرمائے جس میں عام
 کی متابعت پائی جاتی ہے **سند امام ابی حنیفہ** میں ہے حد ثنا حماد عن
 ابراہیم عن علقمة و الاسود عن ابن مسعود ان رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کان لا یرفع یدہ الا عند افتتاح الصلوۃ ولا یعود بشی

من ذلت۔ دیکھئے ان دونوں روایتوں میں وہی مضمون ہے یا نہیں جسکامین نے
دعویٰ کیا ہو۔ قولہ اگر عبداللہ بن المبارک نے وکیع کی متابعت کی ہے تو یہ متابعت
مولف کو کیا فائدہ پہونچا سکتی ہے اس واسطے کہ عبداللہ بن المبارک تو اسکو ضعیف
ہی بتا چکے ہیں۔ اقول اہو ہو ہو کیا بات کہی ہے۔ پھر گادیا۔ ابن مبارک کے کلام
کرنے سے انکی متابعت کا نفع بھی جاتا رہا۔ کیا خوب۔ ابھی بیچارے غریب کو اسی کی خبر
نہیں کہ غیر محفوظ ہونے کی وجہ کیا کہی جاتی ہے اور زیادت نثر لعل بعد کا انتساب
کس کی طرف کیا جاتا ہے۔ جناب والا بہتر انکی متابعت بیکار و وکیع کی متابعت صرف ابن مبارک
نے نہیں کی بلکہ معاویہ اور خالد اور ابو حذیفہ نے بھی کی ہے۔ سنن ابی داؤد میں ہے۔
حدثنا الحسن بن علی بن معاویہ و خالد بن عمر ابی حذیفہ قالوا سنا
سفیان باسنادہ بعد اقال فرجع یدریفی اول مرقة قال بعضهم مرق واحد
اگر معترض صاحب نقل بالمعنی کو نظر انداز کر کے یہ فرمائیں کہ اس روایت میں نثر لعل بعد
نہیں پھر کس امر میں متابعت ہو تو اسکا جواب یہ ہو کہ ابو داؤد کی روایت میں بھی نثر لعل بعد
نہیں پھر اس زیادت کی بحث ہی بیکار ہے۔ قولہ اگر ابن ادریس نے سفیان کی متابعت
کی ہے الخ۔ اقول اگر ابن ادریس کی کتاب میں نہیں اور اون کے بعض اصحاب کی
روایت میں یہ زیادت ہے تو کچھ مضائقہ نہیں۔ انسان کبھی ایک بات کو طول کے ساتھ
بیان کرتا ہے اور کبھی اختصار کے ساتھ زیادت ثقہ کی جب معتبر ہے تو کتاب میں روایت
نکرنے سے وہ زیادت غیر محفوظ نہیں ہو سکتی غیر حفظ اور غیر محفوظ کے مفہوم میں فرق ہے۔
اور حاضری کی اس عبارت سے قل حدیث الاول اولی ان یکون محفوظاً یہ
ثابت نہیں ہوتا کہ حدیث ثانی غیر محفوظ کہلائے۔ ذرا اوٹے کالفظ بنظر غائر ملاحظہ ہو۔
قولہ رہے ابو بکر ہنثلی سواد لا معلوم نہیں انکی روایت کے کیا الفاظ ہیں اقول میں نے
دارقطنی کی کتاب اللعل کی وہ عبارت جناب مولوی خدابخش خان صاحب وکیل پٹنہ کے
نسخہ سے نقل کی ہے اس سے صاف ثابت ہو کہ ابو بکر ہنثلی و ابن ادریس کی روایت
میں بھی نثر لعل بعد ہے۔ جب دارقطنی نقل کرتے ہیں تو ہمیں اس امر کے دیکھنے کی ضرورت

نہیں کہ انکی روایت کو کیا الفاظ میں قولہ **لما نیا ابو بکر** نہشلی خود متکلم فیہ ہے اقول
 معکلم فیہ میں تو ہوا کرین جب مسلم نے ان سے احتجاج کیا ہے اور ابن معین و عجللی لا
 انکی توثیق کی ہے اور علامہ ذہبی نے ہوں حسن الحدیث لکھ دیا ہے تو انکی روایت
 کسی حالت میں درجہ حسن سے کم نہیں ہو سکتی قولہ **لما نیا** جب کتاب عبد اللہ بن
 ادریس میں یہ زیادت مذکور نہیں تو یہ روایت زیادت مثلاً بعد محفوظ ہی نہیں
 ہو سکتی الخ اقول صرف عبد اللہ بن ادریس کی کتاب میں ہونے سے ہرگز وہ روایت
 غیر محفوظ نہیں ہو سکتی کیونکہ غیر محفوظ وہ روایت ہو جو کوئی ثقہ چنڈ ثقات کے خلاف روایت
 پہلے چنڈ ثقات کا خلاف کرنا ثابت کیجئے پھر جو چاہئے کہئے۔ امام ثوری سے ابن ادریس
 کچھ زیادہ حافظ بھی نہیں بلکہ معاملہ بالعکس ہے ثوری کے حق میں تقریب میں حافظ ابن
 نے لکھا ہے ثقہ حافظ فقیہ عابد امام حجة اور ابن ادریس کے حق میں
 ثقہ فقیہ عابد کھاسے۔ ذرا دیکھئے دونوں کے انساب میں کس قدر فرق ہے۔ جب
 سفیان ثوری ایسے حافظا محدث کی روایت میں وہ زیادت ہو تو بھلا اسے زیادۃ الثقلۃ
 مقبولۃ وہ زیادت ہرگز غیر محفوظ نہیں ہو سکتی۔ اور تالیس سفیان کچھ مفر نہیں۔
 کیونکہ وہ اگر کبھی تالیس بھی کرتے ہیں تو ثقات سے۔ اصول حدیث میں یہ صاف طور
 پر لکھ دیا گیا ہے کہ ثوری کا عنعنہ مقبول ہے۔ معترض صاحب کے جی میں جو کچھ آتا ہے لکھ دینے
 ہیں اور ذرا یہ خیال نہیں کرتے کہ اس قسم کے مہلات لکھنے سے کسی نادان قفی ثابت ہوگی
 اور لوگ کیا کہیں گے۔ قولہ **ان اس حدیث کے متعلق ایک اور بات الخ** اقول نقل
 غائب میں اگر کسی سے بعض جگہ غلطی ہوگئی ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہر جگہ غلطی
 ہوئی ہو۔ آمین بالجہر کے بارے میں ترمذی نے جو مذہب صحابہ رضہ لکھا ہے وہ ان احتمال خطا
 موجود ہے کیونکہ آمین بالجہر کے محال بہت ہیں بخلاف رفع یدین کے اسکے علاوہ رفع یدین
 کے باب میں صرف نقل ترمذی پر متک نہیں بلکہ ترمذی نے جو لکھا ہے اس کے آثار صاف
 مٹتے ہوئے ہیں۔ جناب والا یہ میرا آپ پر احسان ہے کہ میں نے یہاں آپ کی اس قسم کی
 باتوں کا جواب لکھ دیا ورنہ میں اس قسم کے خرافات کے جواب لکھنے میں وقت ضائع نہیں کرتا

قوله حافظ ابن حجر نے اسکے بعد یہ بھی لکھا ہے ویعارضہ فی ایتہ طاؤس عن ابن عمر
 کان یرفع یدیه فی التکبیر فی الركوع وعند الرفع منه وقال البیهقی
 عن الحاكم رواه الحسن بن عیاش عن عبد الملک بن الجحر عن الزبیر
 ابن عدی بلفظ کان یرفع یدیه فی اول تکبیر ثم لا یعو و قد رواه الثوری
 عن الزبیر ابن عدی بلفظ کان یرفع یدیه فی التکبیر لیس فیہ ثم لا یعو
 وقد رواه الثوری وهو المحفوظ **اقول** اولاً حاکم کاتب مشہور ہے مرت
 اونکے محفوظ کہہ دینے سے کوئی روایت محفوظ نہیں ہو سکتی۔ ثانیاً ثوری کی روایت کے
 محفوظ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ابن ابی حریکی روایت غیر محفوظ ہو جائے۔ دونوں
 محفوظ کیوں نہ کہے جائیں۔ آپ کو کچھ خبر ہے حاکم کے اس قول کی شیخ تقی الدین ابن
 العید الاکلی الشافعی نے اپنی کتاب اہام بین دھیان اوڑادی ہین۔ حافظ مزملی نے
 نصب المرایۃ میں لکھا ہے قال الشیخ وما ذکرہ الحاکم فہو من باب
 ترجیح فی ایتہ لا من باب التضعیف واما قولہ ان سفیان لم یذکر
 عن الزبیر بن عدی فیہ لم یعد فضعیف جداً لان الذی رواه سفیان
 فی مقدار الرفع والذی رواه الحسن بن عیاش فی محل الرفع ولا تعارض
 بینہما ولو کان فی محل واحد لم تعارض لداۃ من مراد بروایۃ من تزلت۔
 جناب والا حضرت عمر کا یہ اثر ایسا صحیح ہے کہ کسی صاحب کی کچھ دال نہیں گل سکتی۔ اور یوں
 رطب و یابس کہنے کو بہت کچھ وسعت ہے۔ کون سا راوی ہے جس پر کچھ جرح نہیں ہوئی اور
 کون سی روایت ہے جس پر کچھ کلام نہیں ہو سکتا قولہ اصل اس معارضہ کے کرنے والے
 حاکم ہیں اور یہ معارضہ اس وقت رد ہو سکتا ہے جبکہ مؤلف یہ ثابت کر دیں کہ اصل روایت طاؤس
 میں جسکا حاکم نے حوالہ دیا ہے حضرت عمر کا نام نہیں ہے الخ **اقول** میں نے دس ایہ
 وغیرہ کی عبارتیں نقل کر کے اچھی طرح ثابت کر دیا ہے کہ حاکم نے حضرت عمر رضی کی روایت سے معارضہ
 نہیں کیا ہے بلکہ ابن عمر کی روایت سے اب مجھے قلمی فتحوں کے دکھانے کی اور اسکے بتانے کی
 کہ کس کس کتب خانے کی سیر کی کچھ ضرورت نہیں۔ آپ ایسے متعصب حضرات سے ہم امید نہیں

کہ کاتب کی غلطی تسلیم کریں۔ اچھا آپ کی خاطر۔ ہم مان لیتے ہیں کہ حاکم نے حضرت عمرؓ کے اثر سے عارضہ کیا ہے مگر یہ فرمائیے کہ حاکم کے اس کہدینے سے ولا تعارض بها الاخبار الصحیحة عن طاؤس الخ یہ کیونکر ثابت ہو گیا کہ وہ اخبار واقعی صحیح بھی ہیں۔ حاکم کے تہل کا حال ملاحظہ فرمائیے کہ وہ موضوع حدیث تک کو صحیح کہہ دیتے ہیں۔ امام ذہبی نے میں ان میں انکے بارے میں لکھا ہے امام صدوق لکنہ یصح فی مستدرکہ احادیث سا قطة ویکثر من ذلک فما ادری هل خفیت علیہ فما هو ممن یجهل ذلک وان علم فہذا خیانة عظيمة اور تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے ولا یریب ان فی المستدرک احادیث کثیرة لیست علی شرط الصحۃ بل فیہ احادیث موضوعۃ الخ اور نصب الراية کی بحث بسم اللہ میں ہے قال ابن دحیة فی کتابہ العلم المشہور و یجب علی اہل الحدیث ان یتحفظوا من قول الحاکم ای عبد اللہ فانہ کثیر الغلط ظاہر السقط وقد غفل عن ذلک کثیر من جاء بعدہ وقلدہ فی ذلک۔ جب حاکم کا حال یہ ہے تو صرف اونکے کہدینے سے وہ آثار صحیح نہیں ہو سکتے۔ اور لطف یہ ہے کہ حضرت شرم کا وہ اثر بطریق طاؤس کتب حدیث میں ایک بھی پایا نہیں جاتا چہ جائیکہ اخبار صحیحہ صرف اسی لفظ سے وہ شخص جسکو کچھ فن حدیث میں مہارت ہو بعد غور کہہ سکتا ہے کہ بیشک حضرت عمرؓ کا وہ اثر نہیں ہو بلکہ ابن عمرؓ کا ہے کیونکہ انھیں کا اثر بطریق طاؤس معروف و مشہور ہے قولہ اس روایت کی نسبت الخ اقول یہ فیصلہ جب قابل التفات ہو کہ سند صحیح سے حضرت عمرؓ کا رفع یدین کرنا بھی ثابت ہو والا مرلیس کہ ذلک قولہ اس طرح سند کا ہونا مصنف میں مخدوش معلوم ہوتا ہے اس واسطے کہ رسالہ کشف الہین مولفہ ہاشم حسدی میں یوں منقول ہے حدثنا ابو بکر ثنا ابو احمد ثنا ابو بکر النہشلی الروایۃ معلوم نہیں مولف نے یہ مذکور کیا ہے۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ ان دونوں میں کون صواب پر ہیں۔ اقول آپ کی اس تقریر پر کہ کون صواب پر ہیں مبساختہ جی چاہتا ہے کہ حقیقہ لگاؤن کسی لڑکے کی کتاب میں یہ شعر لکھا ہوا تھا کہ عیا بہ بحث سے بر حال باہ خطا در گزار و صواب

قافیہ بھی درست مطلب بھی چست۔ ہر چند دوسرے کون نے کہا کہ یہ شعریں نہیں ہے یوں ہے
 مگر اس نے کیسی بھی نہ سنی اور وہ بھی کتنا رہا کہ میری کتاب بہت صحیح ہے۔ رسالہ کشف الرین
 جو چھپا ہے اوسمین مشک یوں لکھا ہے وخرجه ابن ابی شیبہ ایضاً ولفظہ ثنا ابو بکر
 ثنا ابو احمد الخ مگر اصل یہ ہے کہ وخرجه ابن ابی شیبہ کے بعد غلطی سے عبارت رنگی
 ہے اس کے بعد یوں ہے وخرجه الطحاوی ایضاً ولفظہ ثنا ابو بکر الخ غرض کہ وہ
 سند طحاوی کی ہے معانی الآثار میں موجود ہے نہ ابو بکر بن ابی شیبہ کی انکی روایت غلطی سے
 رنگی ہے۔ مرد غریز نے اتنا بھی خیال نہیں کیا کہ ابو بکر کے شیوخ سے ہیں اور پھر اوسی
 کشف الرین میں یہ عبارت بھی موجود ہے قال الطحاوی عقبہ۔ اس عبارت کا ربط کیونکر
 ہوگا۔ اور پھر کس سادگی سے کہا کہ نہیں معلوم کون صواب پر ہیں۔ بندہ خدا جس کو فن میں سمار
 ہوتی ہے وہ فوراً کتاب کی اس قسم کے اغلاط پر متنبہ ہو جاتا ہے **قولہ مصنف** کا نسخہ ہمارے
 ہاتھ میں نہیں **اقول** بڑے بڑے نامی کتب خانے اس نایاب کتاب سے خالی ہیں مگر مجھ سے
 مصنف کے نسخوں کا کچھ پتا سن لیجئے۔ ایک نسخہ حیدر آباد میں سرکار نظام کے کتب خانے میں
 ہے دوسرا نسخہ مدینہ منورہ کے قہر محمود یہ میں ہے۔ میں نے جو سند نقل کی ہے پہلے مصنف
 کے نسخوں میں دیکھ لیجئے اگر اوسمین پائے تو جو کچھ جی میں آئے کہئے۔ اور مردست اگر آپ کو میری
 نقل پر اعتماد نہیں جائے دیکھئے وہ روایت بسند صحیح معانی الآثار میں بھی موجود ہے جسکی نسبت
 حافظ زلیعی نے کہا ہے ہول اثر صحیحہ۔ درایہ میں ہے رجالہ ثقافت۔ علامہ عینی و ملا
 علی قاری وغیرہ نے بھی اسکی تصحیح کی ہے۔ **قولہ** دیکھو مسئلہ انجیہ کو الخ **اقول** اگر ہم
 تسلیم کر لیں کہ شیخین نہ تو قربانی کرتے تھے اور نہ عاشورا کا روزہ رکھتے تھے تو بھی یہ دونوں
 مسئلے رخصت بدین کے مماثل نہیں ہو سکتے۔ قربانی میں مال صرف ہوتا ہے اور روزے میں مشقت
 روحانی ہوتی ہے اور یہی حال نظر کا ہے۔ ہم تو ایسی سنت کی نسبت کہتے ہیں جو بلا مشقت
 حاصل ہو سکتی ہے باوجود ہم حجاب اوسکا ترک صحابہ رض سے بلا وجہ بالکل خلاف عقل ہے۔
قولہ مولف صاحب اپنے رسالہ جبل المتین میں یہ لکھ چکے ہیں کہ کان استمرار کے لئے آتا ہے
اقول یہ سمجھ کی خوبی ہے میں نے ہر گز کان کو استمرار کے لئے نہیں لکھا میری عبارت

یہ ہے کہ ان کا بچھڑان اور لہ لیکن بچھڑان سے حسب قاعدہ علم معانی ثابت ہے کہ ترک جہر آئین پران دونوں حضرات کا استمرار تھا انتہے۔ میں نے کان سے استدلال نہیں کیا ہے بلکہ مضاعف منقہ سے **قولہ** اس تقریر سے امید ہے کہ مولف کی وہ حیرت الخ **اقول** مولف کی حیرت توجیب دور ہوتی کہ آپ نے خلفاء سے ایسی سنت کا ترک کرنا ثابت فرمایا ہو تاکہ کسی قسم کی مشقت نہیں پائی جانی نہ بدنی اور اسکی نسبت اخفا کا احتمال بھی نہ ہو **قولہ** اس دعوے کے ثبوت میں کہ ترک رفع یدین دلیل نسخ ہے کوئی بھی دلیل آپ نے نہ لکھی۔ **اقول** جس چیز کو عقل کہہ رہی ہو اس کے لئے کسی اور دلیل کی ضرورت ہی کیا ہے۔ امام طحاوی وغیرہ نے خلفاء کے ترک کو دلیل نسخ ٹھہرایا ہے ہمارے لئے وہی دلیل ہے۔ اور یہ دوسری بات ہے کہ وہ نسخ صریحی نہیں بلکہ التزامی ہے اور اسوجہ سے وہ شرائط نسخ جو اصولیوں نے لکھے ہیں ان کے وجود کی ضرورت نہیں **قولہ** معلوم نہیں کہ یہ سند مصنف میں کیوں کر ہے **اقول** اگر مصنف آپ کو نصیب نہیں اور میری حوالہ پر آپ کو اعتماد نہیں جانے دیجئے یہ اثر معانی الآثار میں بھی بسند صحیح موجود ہے وہی کافی ہے **قولہ** اسکی سند میں جو ابوبکر بن عباس بن اسکو اخیر عمر میں سو حفظ ہو گیا تھا الخ **اقول** سو حفظ بہت بھاری جرح نہیں بہتر ہے ایسے رواۃ ہیں جنکے حق میں یہ کلمہ کہا گیا ہے مگر پھر بھی محدثین نے انکی روایت کی تحسین کی ہے۔ خصوصاً وہ راوی جو رجال بخاری سے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام ذہبی نے میزان میں لکھا ہے واحسب لہ البخاری وھو صالح الحدیث پس انکی روایت کسی حالت میں درجہ حسن سے نازل نہیں ہو سکتی۔ **قولہ** جب تک مولف یہ ثابت نہ کر لیں گے کہ یہ روا قبل از تبصر ہے۔ **اقول** میرے نزدیک انکی روایت بہر حال درجہ حسن سے کم نہیں مگر بن اسکو بھی ثابت کر دیتا ہوں کہ قبل از سو حفظ ہے۔ ذرا صبر کیجئے۔ **قولہ** ثالث یہ روایت معارض ہے الخ **اقول** اختلاف اوقات پر محمل کرنے سے تعارض دفع ہو جاتا ہے۔ **قولہ** اس خصوص میں ان ائمہ کا یہ کہہ دینا ہی دلیل ہے الخ **اقول** یہاں پر معترض صاحب نے ایسی بات کہی کہ مجھے بیباختہ مہنسی چلی آتی ہے۔ خیر این ہم غنیمت است۔ **قولہ** راموفا

بخاری کی آخر کتاب البخاری میں ہے حدثنا محمد قال اخبرنا عبد الله قال اخبرنا ابو بكر
 ابن عياش عن سفیان التمار انه حدثه انه رأى قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 سنہما یہ روایت بھی بطریق احتجاج مروی ہے۔ ذرا انصاف سے دیکھنا کہ میں نے یہ
 دونوں روایتیں ایسی پیش کی ہیں جنکا ذکر حافظ ابن حجر نے مقدمہ میں نہیں کیا ہے۔
 اگر کوئی دوسرا شخص منصف مزاج ہوتا تو اس بحث کو دیکھ کر بسیاختہ آفرین کہہ اٹھتا۔
قولہ مان یہ بھی واضح رہے کہ اب ہم آپ کے استاد الخ اقول معترض صاحب میں ضا
 کرتا ہوں کہ مذہبی امور میں کسی کا قول مجھے حجت ہو نہ کسی شاگرد کا۔ تحقیق کاشیفہ ہوں،
 اور حق کا دلدادہ۔ میرے نزدیک جو بات خلاف حق ہوگی۔ صرف عمدہ کے سچ سے میں ہرگز
 اوسکا طرفدار نہیں ہو سکتا۔ اثر ابن عیاش پر جس قدر ایادائے کئے گئے ہیں، سب کو سب اصول
 حدیث کے رو سے مندرفع ہو جاتے ہیں۔ میرے پیارے آپ مجھے سو بار برا کہیں مگر اتنا
 ضرور کہو نکا کہ اگر میری تقریر وہ حضرات دیکھتے تو کبھی اثر ابن عباس پر کلام نہ کرتے۔ کیا ظلم
 ہے کہ ابن عیاش کا راویان بخاری سے ہونا ثابت اور احتجاج بھی محقق اور اون سے اس
 اثر کو انکے قدامے اصحاب کا بھی روایت کرنا ثابت۔ پھر اونکا متنازع بھی عبدالعزیز بن حکیم
 موجود اور سیر بھی یہ کہا جائے کہ ابن عباس کو وہم ہو گیا ہے **قولہ** اس سے حضرت علی کے
 رفع یدین کرنے کی نفی نہیں نکلتی بلکہ غور کرنے سے حضرت علی کا رفع یدین کرنا اس
 سے ثابت ہوتا ہے۔ **اقول** آپ کا اور آپ کی تقریر اور آپ کے اجتہاد کا کیا کہنا پھر اوپر
 دسد احمد و لہ المجاہد پڑھنا اور بھی مزہ دیتا ہے۔ **قولہ** نظیر اسکی مسئلہ تکبیر عند کل خفض و رفع
 ہے الخ **اقول** باسناد صحیح خلفا و رابعہ بلکہ کسی صحابی کا ترک تکبیر ثابت نہیں۔ اس
 باب میں حضرت عثمان و ابن عمر و معاویہ کی نسبت جو آثار مروی ہیں اولاً وہ صحیح نہیں ثانیاً بر تقدیر
 صحت اہل علم نے اوسکا نحل اور ہی قرار دیا ہے چنانچہ **فتلہ** الکباری میں ہے وقد حمل
 ذلت جماعة من اهل العلم علی اکا خفاء البستہ بنی امیہ سے ترک منقول ہو اوسکی
 بھی کوئی وجہ ہوگی غالباً اونکو بعض روایات ضعیفہ کی وجہ سے دھوکا ہوا چونکہ ان تکبیرات کے
 بارے میں کسی صحابی کو اختلا نہ تھا اون تارکین کا کچھ اثر نہ پڑا اور تمام لوگ اسکے استغباب پر

مستفی ہو گئے۔ امام محمدؒ نے لکھا ہے وقد عمل بها من بعد رسول الله صلى الله عليه
 وسلم ابو بکر و عمر و علی و ثوانیہ العمل الی یومنا هذا لا ینکر ذلک
 منکر ولا یدفعه دافع اور حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے ولكن استقر
 الامر على مشيئة التكسير في الخفض والرفع لكل مصل بخلاف رفع يدين
 کے کہ اکابر صحابہ و تابعین و تبع تابعین اسکے تارک رہے۔ اور عمرہ یا ابو سلمہ کا استعجاب سے
 تکبیر کے باب میں پوچھنا بیشک یہ بچا ہوتا ہے کہ کسی وجہ سے اونکو تکبیر عند الخفض کی خبر نہ تھی اور جہاں
 تھے وہاں وہ تکبیر شائع نہ تھی۔ یہ حضرات مروان کے زمانے میں تھے بنو امیہ کا ترک تکبیر مسلم ہے۔ میں نے
 محارب بن دثار کے اثر سے صرف یہ دکھایا ہے کہ اونکے زمانے میں رفع یدين شائع نہ تھا حالانکہ اوقت
 سیکڑوں صحابہ موجود تھے اور اتنا تو آپ بھی لکھ گئے کہ ان ہم یہ مانتے ہیں کہ مسئلہ رفع یدين کا ردواج
 جو زمانہ نبوی اور زمانہ صحابہ میں جاری تھا زمانہ محارب بن دثار میں نہ تھا انتہے۔ اور میں نے اس اثر کو
 دلیل نسخ نہیں ٹھہرایا ہے یہ آپ کی سمجھ کی خوبی ہے کہ دلیل نسخ سمجھے میں نے اصل میں غیر القردون کا خاکہ
 کھینچا ہے پہلے افراد میں مسعود سے ترک نبوی پھر اور انار سے ترک خلفاء پھر ترک تابعین ثابت کیا ہے
 یہ اثر صرف تائید لکھا گیا ہے قولہ مسجد اوسکے حضرات ذیل ہیں سعید بن جبیر عطاء بن ابی رباح۔ مجاہد
 قاسم بن محمد۔ سالم بن عبد اللہ۔ عمر بن عبد العزیز نعمان بن عیاش۔ حسن بھری۔ ابن سیرین۔ طاؤس
 کحول۔ عبد اللہ بن دینار۔ نافع مولیٰ عبد اللہ بن عمر۔ حسن بن مسلم۔ قیس بن سعد۔ یہ وہ حضرات ہیں جنکو
 امام بخاری نے اوائل سالہ میں لکھا ہے اقول اگر یہ حضرات رفع یدين فی الکرکوع کے قائل تھے
 تو اسکے ساتھ ہی انہیں سے اکثر حضرات رفع یدين للسجود جبکہ آپ حضرات قائل نہیں اوسکے بھی قائل و
 فاعل تھے چنانچہ میں نے جلاء العین میں امام بخاری ہی کے زمانے سے ثابت کر دیا ہے کہ عطاء مجاہد
 قاسم سالم حسن بھری طاؤس کحول عبد اللہ بن دینار حسن بن مسلم قیس بن سعد یہ سب حضرات رفع یدين
 للسجود بھی کرتے تھے۔ کیون جناب رکوع کے رفع یدين کے بارے میں تو انکے افعال پیش کئے
 جائیں اور رفع یدين للسجود کے بارے میں نظر انداز کیا خوب قولہ علاوہ اسکے وہ روایت ضعیف ہے
 اقول یہ میں بھی جانتا ہوں کہ وہ روایت ضعیف ہے صرف یمون مکی کی وجہ سے نہیں بلکہ اسے
 کی وجہ سے بھی مگر میں نے اسکو تائید لکھا ہے۔ چنانچہ بھری یہ عبارت صاف پکار رہی ہے "اور اسکی

تائید ابو داؤد اور امام احمد کی یہ روایت کرتی ہے عن میمون المکی الخ اگر ضعیف
 نہ ہوتی تو میں محارب بن دثار کی روایت کو ضمن میں ذکر کرتا بلکہ ساتویں روایت قرار دیتا
قول مولف کے اس قول سے کہ احتیاط کا مقتضی کیا ہے یہ ثابت ہوتا ہے کہ
 مولف کے نزدیک مسئلہ رفع یدین کا منسوخ ہونا یقین کے درجہ تک نہیں پہنچا ہے
اقول چونکہ نسخ صریحی جو اصولیوں کے نزدیک ہے اور جس کے لئے چند شرطیں ہیں
 اس کی ابھی تک مجھے کوئی دلیل نہیں ملی اور وہ دلائل جو لکھے گئے اُن سے نسخ
 التزامی ثابت ہوتا ہے لہذا لکھا گیا کہ احتیاط کا مقتضی کیا ہے۔

تصویب تذنیب

میں نے تذنیب میں لکھا ہے کہ رفع یدین للہجود جسکے حضرات غیر مقلدین قائل نہیں
 احادیث و آثار سے ثابت ہے بخلاؤ کے مسند امام احمد کی یہ روایت ہے
 حدثنا عبد اللہ حدثنی ابی شافعان ثنا ہمام ثنا قتادة عن نصر بن
 عاصم عن مالک بن الحویرث ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان
 یرفع یدیه حیال فروع اذنیہ فی الركوع والسجود یہ حدیث صحیح
 ہے اسکو نسائی نے بھی روایت کیا ہے جسکی تصحیح حافظ ابن حجر نے بھی کی ہے
 چنانچہ فتاویٰ الباری میں لکھا ہے واضح ما وقفت علیہ من الاحادیث
 فی الرفع فی السجود ما رواہ النسائی من روایة سعید بن الی عوف
 عن قتادة عن نصر بن عاصم عن مالک بن الحویرث الخ جب معمر
 صاحب سے اسکا کچھ جواب نہو سکا چند روایتیں اصحاب قتادہ سے ایسی پیش
 جنہیں زیادت رفع یدین للہجود نہیں اور اس زیادت کو سعید بن ابی عروبہ کا دم ٹھہر کر
 غیر محفوظ قرار دیا۔ بیچارے معمر کو یہ بھی نہیں معلوم کہ غیر محفوظ کسکو کہتے ہیں۔
 غیر محفوظ وہ روایت کہلاتی ہے کہ کوئی ثقہ دوسرے ثقات کے خلاف روایت کرے
 حالانکہ سعید بن ابی عروبہ اس زیادت میں متفرد نہیں۔ اس شبہ کو خوب حافظ ابن حجر نے

ضعف او نئی کثرت طرق بھی یہ صاف کہتی ہے کہ آنحضرت سے رفع الیدین للہجود ثابت ہے۔ ان روایتوں کے ہوتے اس رفع یدین سے یقیناً انکا ربانکل مکابرہ ہے۔ اب میں معترض منہا کے بقیہ اقوال کے جواب کی طرف متوجہ ہوتا ہوں **قولہ** رفع یدین میں السجدة میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں۔ **اقول** آپ ہر جگہ بین السجدتین کی قید کیوں لگا رہے ہیں۔ میں نے تو رفع یدین للہجود کے ثبوت کا دعویٰ کیا ہے جو سجدہ اولے کے رفع یدین کو بھی شامل ہے۔ آپ حضرات تو اس رفع یدین کے بھی قائل نہیں افسوس کہ معترض نے رفع یدین للہجود اور رفع یدین بین السجدتین کے مفہوم میں جو فرق ہے کچھ خیال نہیں کیا۔ بہر کیف میں ان سب مواضع میں رفع یدین کا مروی ہونا ثابت کر چکا۔ اب مجھے امید ہے کہ وہ حضرات غیر مقلدین جنکو کچھ انصاف ہو یا تو نسخ کے قائل ہوں گے یا مجبوراً ان سب مواضع میں رفع یدین کے قائل و فاعل ہو جائیں گے **قولہ** گو وہ اسناد صحیح سہلین و آتیا متعددہ منقولہ بالا کے فراحم ہے **اقول** اختلاف زمانہ پر محمول کرنے سے فراحت کچھ مضر نہیں ہوتی۔ یہاں اثبات کو نفی پر مقدم کیوں نہیں کرتے۔ دیکھئے رفع یدین بعد الرکعتین عندالقیام کے ذکر سے اکثر روایات خالی ہیں بکسر غراب دارقطنی میں باسناد حسن مواضع ثلاثہ کے رفع یدین کے ذکر کے بعد یہ بھی مروی ہے **واذا بوضع بعد الذات** کذا قال ابن حجر مگر پھر بھی چونکہ بعض روایات میں اس رفع یدین کا ذکر آگیا ہے لہذا آپ حضرات اور اکثر ائمہ حدیث شہد سے اوٹھے وقت رفع یدین کے بھی قائل ہیں۔ اسی طرح جب روایات صحیحہ سے رفع یدین للہجود ثابت ہے تو اسکے بھی مستون ہونے کے قائل ہو جائے یا منسوخ ہونا تسلیم کیجئے۔ مگر مشکل یہ ہے کہ اگر مانتے ہیں تو اوپر ہی امر کا خیال ہے۔ اور اگر منسوخ ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ تو جو تفریق نسخ کی کیا نیکی وہ ضرور مقتضی ہوگی کہ رفع یدین فی الرکوع کو بھی منسوخ مانیں **قولہ** مالک بن الحویرث کی حدیث کو بہتیرے لوگوں نے روایت کیا ہے لیکن اس میں یہ زیادت یعنی رفع یدین بین السجدتین کی نہیں ہے **الح** **اقول** آپ نے جتنی روایتیں عدم زیادت کے ثبوت میں نقل کی ہیں ادون میں ایک روایت کے سوا جو بطریق ابی قتیبہ سے باقی کل بطریق

قتادہ عن مفر بن عامر عن مالک بن الحویرث ہے جب میں نے قتادہ کے اکثر اصحاب
 یعنی سعید بن ابی عروہ و ہمام و شعبہ و ہشام کی روایتوں میں اس زیادت کو ثابت
 کر دیا تو یہ کہنا کہ مالک بن الحویرث کی حدیث بہتیرے لوگوں نے بلا زیادت روایت کی ہی
 کہ سقہ رفاش غلطی ہے۔ اور غیر محفوظ توجب ہوتی کہ ابو قلابہ کے علاوہ اور بھی چند ثقات
 بلا زیادت روایت کرتے اور نصر بن عامر اس زیادت میں متفرد ہوتے۔ اور میں نے
 بواسطہ رسالہ **درۃ الغریب** میں روایت حلب کی نسبت زیادت علیٰ اصداک کو محفوظ
 کہا ہے وہ اصول حدیث سے بہت صحیح ہے کیونکہ میں نے وہاں چند ثقات کی روایت میں
 عدم زیادت ثابت کر کے یحییٰ بن سعید کے تفرد کا دعویٰ کیا ہے۔ حضرت کسی روایت
 غیر محفوظ کہہنا ہر شخص کا کام نہیں اسکا صحیح دعویٰ وہی کر سکتا ہے جو فن حدیث میں
 وسیع النظر ہوگا۔ **قولہ** رہی وہ روایت مالک بن الحویرث کی جسکو مولف فی مسند
 امام احمد سے نقل کیا ہے الخ **اقول** حضرت معمر بن مہزیار کی اس تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ
 روایتوں میں جو رفع ید ید فی الركوع والسجود اور حین الیکوع وحین یسجد
 و اذا سجد و اذا سجد و امثال ذلک مروی ہے فی الركوع وحین یرکع
 و اذا سجد کے معنی یہ ہیں کہ رکوع جاتے وقت رفع یدین کرتے اور فی السجود
 اور حین یسجد و اذا سجد کے معنی یہ ہیں کہ رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع
 یدین کرتے۔ اہو ہو ہو۔ یہ تو وہی ہوا کہ آسمان کے معنی زمین اور زمین کے معنی آسمان
 ناہم سے ناہم بھی سمجھ سکتا ہے کہ ان کلمات کے معنی یہ ہیں کہ سجدہ کے وقت رفع
 یدین کرتے۔ ظاہر معنی یہی ہیں کہ دونوں سجدہ کے لئے رفع یدین کرتے۔ اور کم سے کم اتنا
 مزدور مانا پڑے گا کہ جس وقت سجدہ ادا کے لئے قیام سے جھکے رفع یدین کرتے۔ معمر بن
 جوبہ سر و پا تاویل کی ہے بجز منکحہ کچھ اور نہیں خیر بہانہ تو حضرت نے یہ تاویل کر لی
 مگر سنی کی روایت میں کچھ تاویل نہ ہو سکی۔ **قولہ** ہاں حضرت انس رضی اللہ عنہ کا رفع یدین کرنا
 بین السجدتین جو رسالہ امام بخاری سے منقول ہے اس سے البتہ ثابت ہو لیکن
 امام بخاری نے بعد نقل کرنے اس اثر کے اپنے اس قول و حدیث النبی صلی اللہ

علیہ السلام سے اسکی تضعیف کر دی ہے **اقول** تضعیف کی ایک ہی کہی امام بخاری
 رفع یدین للوجود کے قائل نہیں۔ جب اون سے اوس اثر کا کوئی جواب نہ ہو سکا تو یہ فرادیا
 کہ فعل صحابہ پر حدیث نبوی مقدم ہے۔ اگر وہ صحیح نہ ہوتا تو اؤ کو اس جواب کی ضرورت
 نہ پڑتی قولہ مؤلف کے نزدیک راوی کے مجرد صاحب نکارت ہونے سے اوسکی حدیث
 درج احتجاج سے ساقط ہو جاتی ہے **اقول** یہ مؤلف پر بعض انفرادی ہرگز کہیں نہ
 نے ایسا نہیں لکھا قولہ چنانچہ مؤلف نو حدیث طاؤس کو الخ **اقول** مؤلف نے
 دسراۃ الغرہ میں اثر طاؤس کی تضعیف صرف اسبوجہ سے نہیں کی کہ سلیمان
 بن موسیٰ کی نسبت امام بخاری نے عندہ مناکیر کہا ہے بلکہ اور لوگوں کی دوسری
 جرحیں بھی نقل کی ہیں چند جرح سے تضعیف میں قوت ہو جاتی ہے قولہ
 یحییٰ بن ابی اسحق کی نسبت امام احمد کا یہ قول ہے فی حدیثہ نکارۃ **اقول**
 یحییٰ بن ابی اسحق اور راویوں سے ہیں جن سے شیخین نے احتجاج کیا ہے۔ انکے
 ثقہ ہونے میں کسی کو کلام نہیں امام احمد سے جو جرح منقول ہے وہ کچھ ایسی نہیں
 جو انکی توثیق پر دھبہ لگا سکے۔ حافظ ذہبی نے میزان میں احمد بن عتاب
 کے ترجمہ میں لکھا ہے ما کمل من راقی المناکیر بضعیف قولہ
 اب دیکھا جائے یہاں بھی مؤلف کیونکر اسکا فیصلہ کر کے اپنے کو بچا لیتے ہیں۔
اقول علاوہ اوس جواب کے جواد پر گزرا ایک یہ ہے کہ فیہ نکارۃ اور عندہ
 المناکیر کے مفہوم میں فرق ہے اول سے قلت نکارت پائی جاتی ہے اور ثانی سے یہ سمجھا
 نہیں جاتا دوسرے امام احمد نکارۃ کا اطلاق حدیث فرد پر کرتے ہیں۔ حافظ ابن حجر
 نے مقدمہ میں محمد بن ابراہیم کے ترجمہ میں لکھا ہے المنکر اطلقہ احمد بن حنبل
 و جماعۃ علی الحدیث الغرہ الذی لا متابع له اور امام بخاری جہیز نکارۃ حدیث
 کا اطلاق کرتے ہیں اوسکی روایت ضعیف ہو جاتی ہے ذہبی نے میزان میں
 ابان بن جبلیہ کے ترجمہ میں لکھا ہے ونقل ابن القطان ان البخاری قال
 کل من قلت فیہ منکر الحدیث فلا تحل الروایۃ عنہ بمقرن ما فرما یوکیسا

معقول فیصلہ ہے۔ قولہ ^{۱۱۱}احادیث رفع یدین کی نسبت کیونکہ نہیں مولف نے اس قاعدے کو برتا **اقول** اشارۃ اللہ ابھی تک آپ تعریض کے کلمات بھی نہیں جانتے ہیں۔ جناب والا قائلین رفع یدین کا قول ہے کہ ابن مسعود کی روایت سے اگر نفی نکلتی ہے تو اور احادیث سے ثبوت نکلتا ہے۔ اصول حدیث کا قاعدہ ہے۔ المثلث مقدم علی النافی۔ مؤلف نے احادیث رفع یدین للہجود پیش کر کے تعریضاً کہا کہ یہاں کیونکہ یہ قاعدہ برتا نہیں جاتا۔ آپ کی سمجھ دیکھئے کہ مولف ہی کو اس قاعدے کے برتنے کو فرمانے لگے اور اسکے بعد جو دل میں لکھ گئے اور بہت کچھ بے محل ایرادات کر گئے۔ قولہ کوئی اہل نفع یدین بین السجدتین کے نسخ کا قائل ہی نہیں **اقول** یہ غلط اور محض غلط ہے ملا علی قاری نے شرح مسند امام میں لکھا ہے لا اتفاق علی نسخہ الرفع عند السجود ^{۱۱۲} قولہ اب ہم بطور تزیین کو فضلاء ہند کے احوال الخ **اقول** دوسرے حضرات ان احوال سے جو چاہیں سمجھیں مگر مولف کا دائرہ خیال کچھ ایسا تنگ نہیں کہ کسی کا قول بلا تحقیق تسلیم کر لے **انتباہ** مولف اگر معترض صاحب کی ہر بات کا جواب لکھتا تو ایک ضخیم کتاب ہو جاتی مگر ایک تو تصنیع اوقات کا افسوس دوسرے مہارت طبع کا خیال مجبوراً ضروری احوال کے جواب کی طرف زیادہ تر توجہ رہی اور ختم الوسع اختصار کی روش اختیار کی گئی مگر اسکے ساتھ ہی ضروری باتیں ضرور لکھی گئیں۔ مجھے امید ہے کہ حضرت معین اور ان کے اعوان و انصار اگر چشم انصاف سے دیکھیں گے تو حق سمجھ جائیں گے اور رد و قدح کا پھر حوصلہ نہ کریں گے۔

العين في إزالة الشبهة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بسم الله الرحمن الرحيم ونصلي على رسوله أكامين وعلى آلهم وأصحابه
 أما بعد رسالة القول المحلى کے ساتھ ایک چھوٹا سا رسالہ انزالہ الشبهة
 نام ہمارے مشفق قدیم جناب مولوی محمد سعید صاحب بنارس کی بھی جلاء العین
 کے جواب میں چھپا ہے اگرچہ اس رسالے کا جواب ہمارے رسالہ محلی سے بھی
 ہو جاتا ہے مگر تاہم مستقل طور پر بھی ہم اسکے جواب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں مما توفی
 اکابر اللہ قولہ رسالہ کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ حضرت نبوی صاحب کوفن مباحث
 حدیثہ میں کچھ مذاق نہیں ہے اقول کچھ اور بھی فرمائے کسی طرح تو آپ حضرات کے
 دل کا غبار نکلیجائے قولہ حضرات ناظرین پوری پوری تصدیق اسکی تو آپ کو
 معاینۃ السکین سے ہو سکتی ہے اقول آپ کے سکین کا جواب مرد السکین
 چھپ گیا ہے جسکا جواب آپ نے سیف الموحدين لکھا اسکی رد میں ادھر تردید
 چھپی جسکا جواب آجنگ آپ کے ذمہ باقی ہے۔ پھر کس ڈھٹائی سے آپ سکین کا نام
 لیتے ہیں۔ ان رسائل کے دیکھنے والے خوب جانتے ہیں کہ کس قدر فن مباحث حدیثہ
 میں دخل ہو قولہ حضرت مسلم کے افعال کے اتباع میں آجنگ کسی نے یہ قید نہیں لگائی کہ وہ فعل

اربعہ سے بھی ثابت ہوا **قول** یہ کہتا ہی کون ہے کہ آنحضرت صلعم کے ہر فعل کے اتباع
 میں خلفاء کا فعل دیکھنا چاہئے ہم تو خلفاء کی طرقتوجہ کرنے کو جب کہتے ہیں کہ آنحضرت
 کا فعل مختلف طور پر مروی ہو۔ اور ہمیں پر کیا موقوف ہی اکثر اس قسم کے مباحث میں نہ
 نے خلفاء رض کا فعل دکھایا ہے چنانچہ علامہ حاتمی نے کتاب الناسخ والمنسوخ میں
 لکھا ہے الوجه المحادی والثلاثون ان يكون احد المحديثين قد عمل به
 الخلفاء الراشدون دون الثاني فيكون اكدا اور حافظ شریلی نے نصب العین
 کے باب بسم اللہ میں لکھا ہے وايضا فلا سريب ان الخلفاء الراشدون وغيرهم
 من ائمة الصحابة انوا اعلم بصلوة رسول الله صلعم الخ اور اسی
 باب میں یہ بھی ہے ولا يظن عاقل ان اكار الصحابة والتابعين و
 اكثر اهل العلم كانوا يواظبون على خلاف ما كان رسول الله صلعم
 يفعلہ اور اگر بالفرض میں مضبوط کیا ہوا لوی قاعدہ ہو اور وہ خدا تعالیٰ سے
 نے وہ قاعدہ لکھا نہ تو بھیجہ الزام کیا ہے۔ آپ حضرات نے تقلید ائمہ اربعہ چھوڑی اگر
 میں نے کسی وجہ معتزل سے اصولیوں کے کسی قاعدہ مقررہ کو چھوڑا تو برا کیا کیا۔ قولہ
 افسوس کہ جناب شوق صاحب کو اصول فقہ سے بھی کچھ ممارست نہیں ہے۔ اقول
 مباحث فن حدیث کے بارے میں آپ پہلے کہ چکے۔ اب اصول فقہ کے باب میں ہم
 ارشاد ہوتا ہے۔ اب کچھ اور بھی فرما کے۔ مجھ تو اس قسم کی باتوں میں مزہ ملتا ہے۔
قولہ مسلم الثبوت اور اوسکی شرح میں ہے ما سوى ذلك من الافعال الخ
اقول قائلین نسخ رفع الیدین فی الركوع کو ما سوائے خارج کب کہتے ہیں **قولہ** اور
 نور الانوار میں ہے والصحيح عندنا الخ **اقول** اسی نور الانوار میں یہ بھی ہے تقلید الصحابة
 واجب الخ **قولہ** اور نیز عمل ضعیف بھی اسکے مخالف ہے الخ **اقول** مخالف توجب ہوتا
 کہ خلفاء رض سے ایسی سنت کا ترک کرنا ثابت ہو تاکہ جسکے کرنے میں کسی قسم کی مشقت
 نہ ہو اور یہ بھی گمان نہیں ہو سکتا ہو کہ خلفاء پر اسکی سنت مخفی رہی ہو پھر ایسے مسئلے میں
 حنفیہ نے خلفاء کا خلاف کیا ہو۔ حالانکہ نہ خلفاء سے ایسی سنت کا ترک کہیں ثابت ہو

کان الطعن فی
جہ رسول اللہ صلی
والہ وسلم

اور نہ حنفیہ کی مخالفت **قولہ** اسکی چند مثالیں لکھی جاتی ہیں **اقول** آپ نے جتنی مثالیں
لکھی ہیں ایک بھی مسئلہ رفع یدین کے مماثل نہیں **قولہ** اول ترمذی جلد اول میں ہے
عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ضرب وغت ب وان ابابکر ضرب و
غرب وان عمر ضرب وغرب **اقول** حنفیہ کہتے ہیں کہ بغض ہے آیہ کریمہ **فاجلدوا**
کلاً واحداً منہما زنا کی حد صرف جلد ہے۔ تغریب داخل نہیں۔ بلکہ از قبیل
سیاست ہے جو اگر امام پر مفوق ہے ان حضرات کی تغریب سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ جلد
و طعن کر دینا داخل حد ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک شارب خمر کو کوڑے مار کر شام کی طرف
لنگھوا یا تھا تو کیا یہ تغریب بھی داخل ہے کہی جائیگی۔ **قولہ** دوم سند امام احمد جلد اول
میں ہے ان شراحتہ المراسیۃ الخ **اقول** شراح مہدائینہ کو کوڑے لگا کر پھر زخم
ازنا حضرت علی کا اجتہاد تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کے خلاف کیا ہے چنانچہ امام ابن عباس
نے تغریب و جہیز میں لکھا ہے وما نقل عن علی بن فہر عن عمر خلافہ رسول خدا صلی
اللہ علیہ وسلم سے بھی ترجمہ کے ساتھ جلد ثابت نہیں۔ اس مسئلہ میں حنفیہ کا مسلک نہایت قوی ہو
قولہ سوم ترمذی جلد اول میں ہے قال رايت النبی صلی اللہ علیہ وسلم وابابکر وعمر
یمشون امام الجنازة **اقول** اس روایت کے موصول ہونے میں محدثین کو کلام
ہے امام احمد کا قول ہے حدیث ابن علی بنہ وہم ترمذی نے لکھا ہے و اهل
الحدیث کلہم یرون ان الحدیث المرسل فی ذلک اصح حافظ ابن حجر
نے تخفیف الجہیز میں لکھا ہے قال احمد انما هو عن الزہری مرسل اور اسی تخفیف
میں ہے قال النسائی وصلہ خطأ والصواب مرسل **قولہ** حنفیوں کے نزدیک
اس کے جنازہ کے چلنا مکروہ ہے **اقول** آپ کی روایت منقولہ سے اگر آگے چلنا جائز نکلتا ہو
تو دوسری روایتوں سے کراہت ثابت ہوتی ہے۔ جواز کراہت کے مخالف نہیں۔
کل حدیثوں کے مٹانے سے جواز کراہت نکلتا ہے۔ آپ شیخ خلف الجنازہ کی روایتیں
ملاحظہ ہوں عبد الرزاق اور ابوبکر بن ابی شیبہ اسناد ہماروایت کی ہے
عن عبد الرحمن بن ابی ابرہی عن ابیہ قال کنت فی جنازة و

ابو بکر و عمر تمشیان امامہا و علی تمشی خلفہا فقد علی ارات تمشی
 خلف الجنائزہ و ہذان یمشیان امامہا فقال علی لقد علما ان
 فضل المشی خلفہا علی المشی امامہا کفضل صلوۃ الجماعۃ علی
 التذمر ای علی العری و لکنہما احببنا ان یلےسوا علی الناس اس رواہ
 کی سند صحیح ہے اور ابو بکر بن ابی شیبہ نے سند صحیح روایت کی ہے
 عن عبد اللہ بن عمر بن العاص ان اباہ قال لہ کن خلف الجنائزہ
 فان مقدمہا للملائکۃ و خلفہا لبني ادم اور عبد الزمر
 نے روایت کی ہے اخبرنا معمر بن ابن طاؤس عن ابيه قال امام مشی
 رسول اللہ صلعم حتی مات الا خلف الجنائزۃ یہ مرسل صحیح ہے -
 ان روایات سے مشی خلف الجنائزہ کی افضلیت ثابت ہے قولہ چہارم زبیری میں ہے
 رواہ عبد الرزاق فی مصنفہ اخبرنا ابراہیم بن ابی یحییٰ عن جعفر بن
 محمد عن ابيه قال قال علی یکیف فی الاضحی والفضی والاضحی والاضحی
 فی الاولی وخسائی الاخری ویصلی قبل الخطبۃ و یجهر بالقراءۃ
 قال و کان رسول اللہ صلعم و ابو بکر و عمر و عثمان یفعلون
 ذلک اقول مجھے حیرت ہے کہ آپ نے ایسی روایت پیش کی جو نہایت ہی ضعیف
 بلکہ موضوع ہے - ابراہیم بن ابی یحییٰ پر سخت جرحین ہوئی ہیں - امام ذہبی کے
 میزان سے ثابت ہے کہ یحییٰ بن سعید قطان نے انکو کذاب کہا ہے - امام احمد نے
 ترکوا حدیثہ فرمایا ہے - امام بخاری نے ترکہ ابن المبارک والناس
 ابن معین کہا کہ کذاب رافضی - حافظ ابن حجر نے تقریب میں لکھا ہے متروک
 صاحب خلاصہ نے لکھا ہے ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ سمعان
 هو ابراہیم بن ابی یحییٰ و ابراہیم بن محمد بن ابی عطاء الاسلمی
 ابو اسحق المدنی احد کلام علی ضعیفہ اسکے علاوہ یہ روایت منقطع
 بھی ہے - امام جعفر نے کہ باپ محمد یعنی امام باقر صادق نے حضرت علی کو نہیں پایا بلکہ

اس اثر کی
 نسبت علماء نے
 ثروکان نے
 بنی الاوطار میں
 کتبہ میں
 جلیبی میں
 من کتاب
 الحدیث میں
 سند میں
 فی الضعیفہ
 میں عبد الرزاق
 کلام ابو یحییٰ
 حافظ نے
 میں لکھا ہے
 داخن ہوا ہے
 صحیح میں
 علامہ نے

ان کے باپ زین العابدین علی بن الحسینؑ کو بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سماع نہیں خلاصہ
 میں لکھا ہے عن جدہ ہر سلا۔ اس روایت کے پیش کرنے سے ارباب انصاف
 خوب ظاہر ہے کہ فن حدیث میں ہمارے حضرت بناری کا مبلغ حکم کیا ہے قولہ اور سند
 امام احمد مطبوعہ میں ہے قال صلیت خلف عثمان العید فکبر سبعاً وخمساً
اقول اس روایت کی سند میں محبوب بن محرز عن ابراہیم بن عبد اللہ بن فروخ بن
 ابراہیم کی تعدیل کتب رجال میں پائی نہیں جاتی۔ اور محبوب بن محرز کی نسبت حافظ
 نے تقریب میں لہن الحدیث لکھا ہے۔ اور تھذیب میں ہے کہ ابو حاتم نے
 کہا ہے لا یجتزئ بہ۔ اور حیزان میں لکھا ہے ضعفہ الدارقطنی قولہ
 پنجہ موطا امام مالک میں ہے۔ ان عمر بن الخطاب کتب الی عمالہ **اقول**
 موطا میں اسکی سند یوں لکھی ہے مالک عن نافع مولیٰ عبد اللہ بن عمر بن الخطاب کتب
 الی عمالہ **اقول** یہ روایت بھی منقطع ہو نافع نے عمر رضی اللہ عنہ کو اس قرآن سے کہ نماز
 ایک مثل تک پڑھا کر وہ نہیں ثابت ہوتا کہ بعد مثل جائز نہیں۔ حدیث سائل میں مروی ہے کہ آنحضرت
 نے عشا کی نماز پہلے دو رکعت محبوب شفیق پڑھی اور دوسرے روز تہائی رات گزری۔ اور آپؐ فرمایا
 الوقت بین ہذین احز جدہ مسلم اب فرما لے کہ کیا ملت رات گزر جانے کے
 بعد نماز عشا جائز نہیں قولہ ہم پانچ مثالیں ناظرین مضیفین کے واسطے کافی وافی
 شانی ہیں **اقول** اولاً ان روایات میں سے اکثر کی سند ضعیف ہے کما مر ثانیاً
 ان میں سے کوئی مثال مثل نہ کے مطابق نہیں کما لا یخفی علی الماہرین قولہ سنن
 کبریٰ بیہقی میں ہے **اقول** اس روایت کی نسبت جلاء اور محبتی دونوں میں
 لکھا جا چکا کہ بوجہ انقطاع سند ضعیف ہے قولہ کوئی دلیل اس پر نہیں لکھی **اقول**
 میں نے انقطاع سند کی دلیل لکھی ہے کہ صفار کا سلع سلمی سے ثابت نہیں۔ جو
 لوگ اس سند کی صحت اور عدم انقطاع کے مدعی ہیں ان کو چاہئے کہ سلع ثابت
 کر میں بڑی حیرت کی بات ہے کہ ثبوت سلع کی دلیل آپؐ نے لکھی نہیں اور منکر سماع
 سے عدم ثبوت کی دلیل کے طالب ہیں۔ اچھا تعجب آپ حضرات اثبات سماع سے

عاجز ہو جائینگے اوسوقت میں احساناً عدم سماع کی دلیل بھی لکھ دوں گا۔ سر دست اثبات ضعف کے لئے میرا اسی قدر کدینا کافی ہے کہ سماع ثابت نہیں۔ قولہ محمد بن عبدالصغار لفظ قال سے محمد بن اسماعیل سے روایت کرتے ہیں قال اور عن کا مفاد ایک ہے۔ اقول یہ بہت صحیح ارشاد ہو اگر حدیث معنعن جب متصل سمجھی جاتی ہے کہ راوی اور مروی عنہ میں فی الجملہ سماع بھی ثابت ہو مقدمہ ابن صلاح میں ہے وقد منافی فصل الاِسنادُ المعنعن ان ذلك وما اشبه من الالفاظ محمول عندہم علی السماع اذا عرف لقائہ له وسماعہ منه علی الجملة جب فی الجملہ سماع بھی ثابت نہیں تو لفظ قل کیا بکار آد ہو سکتا ہے۔ قولہ اس آپ کے اعتراض سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو اصول حدیث سے کچھ ہمارست نہیں ہے۔ اقول آپ اس قسم کے الفاظ فرماتے چلو جائیں ماہرین فن اسکی داد دیں گے۔ اور مجھے تو خاص ہر اہل علم ہے۔ خدا زندہ رکھے آپ کا دم غنیمت ہے۔ قولہ یہ کیسی جہالت ہے عبدالرزاق کہہ رہے ہیں کہ ابن جریر رفع یدین کرتے تھے۔ پھر اوصفون نے سند پوری بیان کر دی کہ ابن جریر نے عطار سے نماز کو سیکھا عطاء نے ابن زہیر سے ابن زہیر نے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے۔ اب انقطاع کہاں سے آگیا۔ اقول عبدالرزاق نے نہ ابو بکر رضی اللہ عنہ و ابن زہیر رضی اللہ عنہ کا زمانہ پایا نہ عطار کا انکو یہ کیوں کر معلوم ہوا کہ ان حضرات نے ایک دوسرے سے نماز سیکھی ہے۔ اسکی مفصل بحث عجلی میں گزر چکی۔ افسوس اسکے سوا اور کیا کہوں۔ آدمیان گم شدہ ملک خدا خر گرفت قولہ حاکم نے اسکی سند کو صحیح کہا ہے۔ اقول تصحیح کے باب میں حاکم کا تساہل عجلی میں لکھا جا چکا قولہ خاکسار نے اس روایت کو قلی نسخون میں ایسا ہی پایا اقول اگر آپ سچے ہیں اور نسخون کا پورا پورا پتہ لکھئے کہ میں بھی مستفید ہوں قولہ تحف دعو کا ہے اقول البر یقین علی نفسہ قولہ اگریم ابن عمر کا فضل مانا جاے تو تقابل ارشاد عمر کا کیسے صحیح ہوگا اقول کبھی کبھی محدثین ایک صحابی کے اثر کے خلاف میں دوسرے صحابی کا اثر نقل کر کے کہہ دیتے ہیں کہ ان دونوں اثروں میں تعارض ہے۔ ایسے مقام میں وہ اصطلاحی تعارض مراد نہیں ہوتا بلکہ مخالفت و تضاد کے معنی مراد ہوتے ہیں۔

حاکم نے بھی تعارض سے وہی معنی تضاد مراد رکھے ہیں قولہ وہ اثر دوسرا ہے یہ دوسرا
اقول ماشاء اللہ ہمارے بناری صاحب لفظ قول محلی سے بھی چار ہاتھ اونچا جاتے ہیں
یہ جواب اوس غریب کو بھی نہیں سوچا۔ حضرت نے ایسی بات کہی کہ بیساختہ ہنسی لگئی
اچھا یہی سہی مگر تامل حاکم کا کیا جواب ہے۔ قولہ رشید بن سعد کی نسبت اگرچہ
اقوال ائمہ کے مختلف ہیں مگر ترمذی نے انکی حدیث کی تحسین کی ہے **اقول** مختلف ہیں
تو ہوا کر بن۔ حافظ ابن حجر نے تقریب میں جس میں اعدل قول لکھنے کا وعدہ کیا ہے
انکو ضعیف لکھا ہے۔ قولہ تحسین ترمذی کو آپ مانتے ہیں **اقول** ایک آدمی جگہ
تحسین ترمذی نقل کرنے سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ انکی تحسین کو میں مانتا ہوں۔
قولہ اگر نہ مانئے تو حدیث عبداللہ بن مسعود الخ **اقول** اس روایت کی محنت
انکی تحسین پر موقوف نہیں۔ بلکہ اصول حدیث کے رو سے وہ روایت صحیح ہے۔ جس
رو سے لوگوں نے تضعیف کی ہے۔ وہ صحیح نہیں۔ رہی تحسین ترمذی و تصحیح ابن حزم
پیش کرنے سے یہ دکھانا مقصود ہے کہ بعض محدثین نے تحسین و تصحیح بھی کی ہے۔ **قولہ**
اسکے جواب میں حافظ ابن حجر نے درایہ میں فرمایا ہے وقد مرأاه الشوری الخ **اقول**
یہ قول خاص حافظ کا نہیں بلکہ حاکم کا ہے جسکو ابن حجر نے نقل کیا ہے۔ آپ نے لوگوں کو
دھوکا دینے کے لئے اوپر کی عبارت حذف کر دی۔ اور ایسی عبارت لکھی جس سے بظاہر
سمجھا جاتا ہے کہ خود حافظ کا قول ہے۔ بہر کیف حاکم کے تامل کا حال لکھا جا چکا۔ اور
قول کا جواب باصواب بھی علامہ ابن دقیق العید مالکی کے کلام سے دیا جا چکا **قولہ**
اوس میں دو راوی مشکم فیہ ہیں اول ابوبکر بن عبداللہ بن قنطاف میزان میں ہے۔
و ثکلفیہ ابن حبان وغیرہ **اقول** کونسا راوی ہے جرح سے بچا ہے الا ماشاء
اللہ جب ابوبکر بن ہشام سے مسلم نے احتجاج کیا ہے۔ امام ذہبی نے ہون حسن الحدیث
صدق لکھا ہے تو ابن حبان وغیرہ کے کلام کرنے سے کیا ہو سکتا ہے۔ پہلے مسلم کے
اصول میں نہ ہو نہ ضعیف مان لیجئے پھر گفتگو کیجئے۔ **قولہ** دوسرا راوی عاصم بن کلب الخ
اقول عاصم بن کلب بھی مسلم نے احتجاج کیا ہے۔ امام بخاری نے ان سے اپنی

صحیح میں تعلیقاً روایت کی ہے۔ علامہ ابن دقیق العید نے اپنی کتاب الامام
 میں تحت اثر ابن مسعود لکھا ہے فقد اخرج له مسلم حدیثہ عن ابی بردہ عن
 علی فی الہدی اور تذکرۃ القاری میں لکھا ہے عاصم بن کلیب بن شہاب
 ابن المجنون الجرمی صدوق وثقہ یحییٰ بن معین والنسائی روى له
 مسلم واصحاب السنن الا ربعة وعلق له البخاری۔ پہلے بناری صاحب
 مسلم کی روایت کا ضعیف ہونا اقرار کر رہے ہیں پھر عاصم کی تضعیف کر رہے ہیں۔ کیا قیامت ہی
 حافظ ابن حجر نے تو درایہ میں یہ اثر نقل کر کے لکھا ہے رجالہ ثقات۔ اور آپ
 نہ شبلی اور عاصم کی تضعیف کرتے ہوئے۔ حضرت سے تو بیچارہ غریب صاحب قلم علی اچھا
 ہے کہ اس نے ایسے مواقع میں صحیحین کا بہت کچھ پاس کیا ہے۔ اصل یہ ہے کہ ہمارے
 دوست حضرت بناری نے انصاف کو بالکل بالائے طاق رکھ دیا ہے۔ اور دل میں یہ
 آتا ہے کہ ڈالتے ہیں نہ اسی کا خیال کہ دنیا کیا کچھ گی۔ اور اسی کا لحاظ کہ یہ دینی مباحث
 ہیں ایک روز خدا کو منہ دکھانا ہے۔ دیدہ و دانستہ خلاف حق لکھنا زیبا نہیں۔
 والسلام علی من اتبع الهدی

لا یجوز روایت بذریعہ مورثانی شیخ احمد علی علیہ السلام ۱۲ منہ مدنیہ

اعلان۔ میں نے جبل المتین میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رفع صوابین کو تعوذ دینا وغیرہ کو رفع صوت پر قیاس کر کے
 تعلیم پر مجبور کیا ہے۔ ان بفضلہ تعالیٰ مجھے ایک روایت بھی مل گئی ہے جو ہدیہ ناظرین ہے جس میں صاف ثابت ہے کہ وہ رفع
 صوت تعلیم تھا حافظ ابو بشر دلابی نے اپنی کتاب الاسامیٰ الکلی میں روایت کی ہے حدیث الحسن بن علی بن عقیل
 قال حدثنا الحسن بن عطیة قال انبا یحییٰ بن سلمة بن کھیل عن ابيه عن ابی سکن حجر بن عنبس
 الشقی قال سمعت ایل بن حجر الحضرمی يقول رايت رسول الله صلعم حين فرغ من الصلوة
 حتى ايت خذ من هذا الجانب ومن هذا الجانب قرأ غير المغضوب عليهم ولا الضالين
 فقال آمين يمد بها صوته ما أراه إلا يعلمنا انتله۔

الکلام المستحسن فی رتبہ الحسن

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمین والشکر لہ والصلوٰۃ والسلام علی محمد والذین
 اما بعد میں نے رسالہ جلال العین کے آخر میں ایک عربی رسالہ تبیان التحقيق
 نام شائع کیا ہے جس میں چند مختلف مباحث مفیدہ درج کئے ہیں۔ بفضلہ تعالیٰ
 اس رسالے کی عربی عبارت کچھ ایسی ادبیانہ واقع ہوئی ہے کہ اکثر اہل حضرات نے جنکو
 فن ادب میں مہارت تامہ ہی نہایت تعریف کی اور اوس میں جو مباحث جلیلہ و فوائد جزلیہ
 کھے گئے ہیں اونکی قدروہی حضرات کر سکتے ہیں جبکو علم حدیث میں مذاق کامل ہے۔
 فی الحال اوسکا جواب بھی مولفِ قول محلی نے باعانت اہل اہل انصار شائع
 کیا ہے جسکا نام التعقب الحسن علی الموالوی ظہیر احسن
 رکھا ہے۔ خدا جانے میری عبارت عربیہ معترض صاحب کی سمجھ میں آئی یا نہیں کہ اکثر
 بے محل ایرادات کئے ہیں عبارت عربیہ ایسی لکھی ہے جیسی بنگالیوں کی زبان اردو۔
 صلات و محاورات و الفاظ کے اخلاط کی اس قدر بھرا ہے کہ رسالہ کیا ہے اعجوبہ روزگار
 ہے جی چاہتا ہے کہ میں بھی جواب ابواب عربی ہی میں لکھوں مگر کیا خاک لکھوں جب
 معترض کی سمجھ ہی میں نہ آیا تو پھر کیا فائدہ۔ مجبوراً اردو ہی میں لکھا ہوں کہ عام فہم عبارت
 ہونے کی وجہ سے حضرت معترض اور دیگر حضرات مستفید ہوں۔ اس دفعہ معترض صاحب کی

جدید غایت یہ ہوئی ہو کہ نوح پر ایسے چند اشخاص کے ہیں جنہیں علامہ میری سوجھ بوجھ سے میں اصل
 مباحث گناہ کش ہو کر اس قسم کو مخرجات میں بڑے وقت ضائع کرنا پسند نہیں کرتا ورنہ کون شخص ہم
 جو میری شاعری کا حال نہیں جانتا و ماتوفیقی الا بالصدق لہ و حریفہ الخ اقول دیکھئے بسم اللہ علی غلط
 نصہم کے حق میں یہاں حشر صحیح نہیں کتب چاہئے عربی میں تحریر اور کتابت دونوں کا مفہوم ایک نہیں
 منتخب میں تحریر کے معنی لکھے ہیں کلام پاک کردن از حشو زوائد و غیرہ کا مقام مہیا انگسار میں لفظ
 بالکل غلط ہے مان فارسی اردو میں لکھنے کے معنوں میں یہ لفظ بہت مستعمل ہوا ہے۔ یہ ایک ایسی
 غلطی ہے کہ اکثر وہ حضرات جنکو علم ادب میں خل نہیں اون سے سرزد ہو جاتی ہے اور ہمارے معترض
 صاحب بھی جابجا لکھ گئے ہیں ع قیاس کن گلستان من بہار مرا۔ قولہ تعالیٰ ان الکتاب
 المذکور علی ما صرح بہ الموقوف لعلیل الاختتام بل انا بلغ الی الان کتاب الصیام
 اقول یہ محض غلط ہے مولف نے کہیں نہیں لکھا کہ انا لکھتا ہوں کتاب الصیام تک پہنچی ہے اور
 کیونکر لکھتا رہی تو آخر ابواب الصلوٰۃ تک تالیف ہوئی ہے چنانچہ تبیان کے مباحث میں یہ عبارت
 موجود ہو قد بلغ من کتاب الطہارۃ الی الخ ابواب الصلوٰۃ واسلوٰۃ کبلوغ المرام والمشکوۃ معنی
 لے مخرجات تک کے صبح کی رعایت کیلئے کتاب الصلوٰۃ کے بدلے کتاب الصیام لکھ دیا معاذ اللہ اس کذب
 غلط بیانی کا بھی کوئی ٹھکانا ہے قولہ قلنا لیل الامر کما ظن الخ اقول میں نے جو روایت ابن خزمیہ کی
 ابن مویل بن اسمعیل کا ہونا لکھا ہے صرف ظن پر نہیں بلکہ علامہ ابن قیم کی یہ عبارت بیش کی ہے
 لہو نقل علی صلا وغیرہ و محل ہر اسمعیل معترض نے اسکا تو کچھ جواب نہیں دیا اور یہ دیکھ گیا کہ یہ
 وہی حدیث ہے جسکو مسلم بدون کرم محل روایت کیا ہے۔ میں پوچھتا ہوں کہ مسلم کی روایت کرتے سے یہ کیونکر
 ثابت ہو گیا کہ ابن خزمیہ نے جو حدیث روایت کی ہے اسکی سند بھی وہی ہے جو مسلم کی ہے۔ اشارۃ اللہ الی
 باتیں بھی عجوبہ روزگار ہیں قولہ وقد اقر الخ اقول اولاً محمد ابن خزمیہ کہو سے ثابت نہیں ہوا
 کہ ان حضرات کے نزدیک بھی وہ روایت صحیح ہو تا یا جب میں نے ثابت کر دیا کہ سند میں فلاں اوئی محمد
 ہے اور متن میں اضطراب ہو تو کسی کی تصحیح کیا بارآمد ہو سکتی ہے۔ معترض کو لازم تھا کہ علامہ ابن قیم
 کی عبارت کا جواب دیتے اور اضطراب دفع کرتے قولہ قلنا خایۃ ما قبل فی حقہ الخ اقول میں نے
 کھل کادیس ہونا ثابت کر دیا ہے اور دلس کا معنی مقبول نہیں تدلیس کی جرح اٹھائی پھر اور کچھ فرما

قوله فانظر الى هذه العبارات كيف دلّت على انّ مكلو لا يجمع من محو جن البيع اقول
 ہتا ہی کون ہے کہ مکول نے محو سو کوئی روایت سنی ہی نہیں بحث یہ ہو کہ مکول مدرس ہیں اور جن کے ساتھ
 یہ حدیث روایت کی ہو مدرس کا عنقہ مقبول نہیں قولہ ثم انظر الى تنبیع الدار قطعی الخ میں نے
 خود تحسین ارقطنی پر کلام کیا ہو پھر اسکو پیش کیا کرنے کے قولہ قد رواها ابو قلابہ عن انس الخ
 اقول یہ طریق غیر محفوظ ہے چنانچہ پہلی نے لکھا ہو ان طریق ابی قلابہ عن انس لیس محفوظہ قولہ
 ثم اعل بان مكلو الخ اقول آپ سمجھ کیا میں نے اسے مکول کی تدریس کہاں ہے قولہ ادخله في الثقات
 اقول اولاً ابن حبان کی توثیق چندان معتبر نہیں مجمع الزوائد کے دیکھنے سے آپ پر ثابت ہو جائیگا کہ مکول
 ضعیف اکواہوں کے کتاب الثقات میں داخل کر دیا ہو ثانیاً خود ابن حبان نے ثقات میں داخل کر کے ابلی نسبت
 لکھا ہے حدیثہ معل قولہ کیف یوزن نافع بن محمّد مستور الخ اقول عاقل ابن حجر سے ہو چھوٹے
 تقریب میں کیا ہو کہ انکو مستوفی لکھا ہوا قولہ واما قوله بان حدیثہ معل فلا ینظر وجہ التعلیل اقول فانظر
 زحیٰ نیز ان میں لکھا ہو نافع بن محمّد المقدسی عن عباد فی القراءة خلف الامام منه حرام بن حکیم لا یغیر
 هذا الحدیث ولا هو فی کتاب الجعاع و ابن ابی حاتم ذکر ابن حبان فی الثقات قال حدیثہ معل و وعدہ
 ایضاً قولہ فانقبل زیادة علمہ الخ اقول زیادت نقد مقبول ہو مگر عموماً نہیں فانظر زحیٰ نے نقشب گرامیہ میں
 لکھا ہو المصیور التفصیل و هو انھا تقبل فی موضع دون موضع الخ قولہ ثم اعل بان جملة الاستثنا
 لیست بمحفوظة الخ اقول جملة استثناء کے غیر محفوظ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اکثر حفاظ اثبات
 کی روایت میں یہ زیادت نہیں اور بعض روایات کی روایت میں یہ زیادت ہو وہ محفوظ ثابت نہیں قولہ قد غفل
 المؤلف ههنا عن مسألة اصول الحديث فقد تقر في الاصول ان العنقة حجة بشرط ان لا يكون
 المصنع مدلساً اقول کیا خوب مجھے تو شان خلافا داتی ہو کہ خود ناواقف اور مجھ پر الزام بندہ خدا
 جب اتصال پر محمول ہوتا ہے کہ ہادی اور مروی عنہ کا زائد ایک ہو مسلم کے نزدیک صرف معاصرت کافی ہو اور
 بخاری کو نزدیک ملاقی شرط ہو چنانچہ شیخ دہلوی متعدد شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے و بشرط ان العنقة المتعاقبة
 عند سلمة القام عند البخاری و اکاخذ عند قوم اخرین جب یہ معلوم ہو چکا تو روایت محمد بن ابی عائشہ اس
 وجہ سے متصل نہیں ہو سکتی کہ وہ طبقہ تابع سے ہیں جگہ اکثر روایات تابعین سے ہیں اور انھوں نے عن رجل من
 الصحابة کہا ہو اس صحابی کا نام نہیں لیا کہ دیکھا جائیگا آیا معاصرت و تفاریر یا نہیں پس وجہ عدم ثبوت

معاشرت وہ روایت منقول السند نہیں ہو سکتی۔ کہئے ارجحہ و الا کی سمجھ میں آیا یا نہیں۔ فق لکھا
قلنا ليس في شئ من الطريقين ما يدل على ان النبي صلعم ليقبل الا مئة واحدة الخ اقول
اجما آپ حضرات ایک ہی دفعہ جواب نہیں کہتے ہیں آخر اسکی وجہ کیا ہے تین دفعہ کیوں نہیں کہتے۔۔
قولہ علیٰ انہ لم ينقل بالمولف الخ اقول مولف نے اگر سند نہیں نقل کی تو کیا ہوا حافظہ شیخی
کی توثیق تو نقل کی ہے یہ توثیق جب غیر مفید ہوتی کہ کسی محدث نے اس پر کلام کیا ہوتا قولہ ففیہ
کلام من وجہ الخ اقول جل المتین کو بغور دیکھنے سے یہ کل وجہ ثابت ہوئی کہ تین دفعہ قولہ الصواب
بوجہ صحیح الخ اقول علامہ کے حدیثی ابی کہتے سے سماع ثابت ہوتا ہے اس قول کی آخر کچھ سند یہ بیان
اگر مولف نے باسناد صحیح کہا تو کیا مضائقہ قولہ فجوابہ ان هذا الاختلاف انما یجی عن
ابو هريرة الخ اقول جب خود ابو ہریرہ نے اختلاف کیا کہ کبھی مکر کہا کبھی عصر تو اضطراب میں کیا شک
اور اگر عصر والی روایت مرجع ہے تو ظہر والی روایت جو صحیحین میں موجود ہے کیا کہلا سکتی قولہ واما ما قال
وفی اکثر الروایات الخ اقول اگر کہتین کو ترجیح ہے تو تین کتے الی روایت جو صحیح مسلم
میں موجود ہے وہ صحیح رہی یا ضعیف ہو گئی قولہ فجوابہ بما قال الحافظ الخ اقول حافظ نے
جواب دیا ہے نہایت رکیک ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں لکڑی پر ٹیک لگا دے دیر تک تشریف رکھیں
اور پھر بعض واہ یہ کہیں کہ آپ حجرہ میں چلے گئے نہایت ہی متعجب ہے یہ کچھ علامہ شوکانی نے نیل الاوطار
میں اس قسم کی تاویلات کو نہایت ہی رکیک قرار دیا ہے قولہ فعلم هذا انکون الروایة التي اشار
الیها المولف شاذة اقول جو کچھ ہو مگر مجددہ سہو کے کرنے نہ کرنے میں یہ حایتیں مختلف تو ہو گئیں یا
شاذ ہونا وہ جب صحیح ہو کہ تفرضا ثابت ہو قولہ قلنا الخ اقول اگر نفس قصہ سہو اور جوابے سوال میں
اختلاف نہیں ہے تو نہ مولف کو اس بحث نہیں۔ صرف یہ دکھانا مقصود ہے کہ واقعہ فی الیدین میں
اضطراب ضرور ہے علامہ شوکانی نے جب لکھا کہ اتحاد واقعہ کے تسلیم کر لینے میں طبری خراسانی ہیں تو تعدد
واقعات کے قائل ہو چکا ہے نہ نیل الاوطار میں لکھا ہے لکن دسکو الاتحاد محتاج الی تاویلات
متعسفة ہر چند تاویلات رکیک کے نیچے سے انھوں نے تعدد واقعات کو تسلیم کیا مگر حق یہ ہے کہ وہ
مقدمہ ہے بعد کا حافظ ابن حجر نے لکھا ہے قولہ وقد صرح المحدثون ان هذا الیدین سلم
وذا الشمالین خزاعی اقول کیا ایک ہی شخص سلمیٰ اور خزاعی نہیں ہو سکتا۔ دیکھو ہنیرے

حضرت بھی کہلاتے ہیں اور شیخ بھی ذوالیدین کو ابن سعد خراجی کہا ہے وہ اپنے طبقات میں لکھتے ہیں
 ذوالیدین ویقال ذوالشمالین اسمہ عمیر بن عمرو بن نضلة من خزاعة
 ظاہر ہے کہ اسمہ کی ضمیر ذوالیدین کی طرٹ راجع ہے قولہ ^{مسند} وایضا قد جاء فی وایہ عند
 اقول جب دونوں ایک شخص ہیں تو یہ کہا جائیگا کہ انکو لوگ خریاق بھی کہتے تھے اور عمیر بھی
 قولہ فانظر الی هذه الروایات کیف خالفت وایہ الزہری الخ اقول ذوالیدین
 کو ذوالشمالین کہنے میں صرف زہری متقدم نہیں جیسا جمہور محدثین کا خیال ہے بلکہ عمران بن ابی النضر
 انکو متابع ہیں قولہ ^{مسند} هذه الروایة ضعیفة الخ اقول یہ روایت ضعیف نہیں بلکہ حسن ہے بلکہ
 بن عمر بن حفص عمری میں اگرچہ اختلاف ہو مگر حق یہ ہے کہ چونکہ رجال مسلم سے ہیں اور ابن محین
 وغیرہ نے توثیق کی ہے لہذا حسن الحدیث ہیں صاحب سکوۃ نے اکمال میں اور علامہ نے بھی کاشف میں
 لکھا ہوا کہ ابن معین صلیہ وقال ابن عدی کا باسن بہ مرفعات تعدیل کھے جرح کے الفاظ نقل
 نہیں کئے اور میران بن ابی نے اپنا قول لکھا ہے صدق فی حفظہ شی اسے بھی ہی ثابت ہوتا تو
 کہ صالح الحدیث ہیں حافظ ہیثمی نے مجمع الزوائد باب غسل الکافر میں ایک روایت نقل کر کے لکھا ہے وقال
 ابو علی عن اجل عن سعید المقبری قال فان کان هو العمری فالحدیث حسن غرضکہ یہ حدیث صحیح
 ہیں خصوصاً ایسی حالت میں کہ نافع سے روایت کی ہے میران بن ابی قال الدارمی کیف حالہ فی نافع
 قال صالح ثقة۔ انخاب میں صاحب تقریب کا قلم جادہ اعتدال سے باہر ہو گیا ہے قولہ واما ذوالیدین
 قتادہ بعد النبی صلیہ علیہ وسلم الخ اقول ذوالیدین کا بعد عہد نبوی زندہ رہنا کسی روایت صحیحہ سے
 ثابت نہیں طبرانی وغیرہ کی جرح وایات سے یہ نکلتا ہے وہ محض ضعیف ہیں اور انکا آپ کے زمانے
 میں مشغول ہو جانا روایات صحیحہ سے ثابت ہے قولہ و عمران ایضاً من متاخری الاسلام الخ اقول
 واقعہ ذوالیدین میں عمران کا حضور کسی روایت سے ثابت نہیں کیا ایک صحابی دوسرے صحابی سے سنا
 روایت نہیں کرتے تھے قولہ وادعرت هذا کله الخ اقول معترض نے چند علما کے
 اقوال لکھے ہیں وہ مولف پر حجت نہیں ہو سکتے کیونکہ اسکا تو اقرار ہی ہے کہ اکثر محدثین اسے خلاف ہیں
 میں نے محققانہ وجہ یہ لکھی ہے یہ مقدمانہ قولہ اخبار سعدی بن سلیمان قال ان شعیب بن مطیر
 عن ابیہ مطیر الخ اقول اس روایت سے احتجاج درست نہیں نہایت ہی ضعیف ہے سعدی بن سلیمان

کو تقریباً غیرہ میں ضعیف لکھا ہے شیعہ کا پس ہے میں مطہر کی نسبت امام بخاریؒ کہا ہوا ہے **شہد**
 میں بھی صلا فیہ فی زیہ لکھا ہے جس روایت میں عین اوی ضعیف ہوں اور کے ضعیف کا کیا ذکر قولہ **فقد**
شهد فلان انہ لای الہلال فقال عمر اذ والیدین ہوا قول یہان والیدین وہ ذات
 مقصود نہیں بلکہ بسطیح مردی کو حاتم اور مرد شجاع کو رسم کہتے ہیں عمر بن عبدالعزیز نے اس شخص کو
 جس نے تنہا ہلال دیکھا تھا ذوالیدین کہا فافہم قولہ **واما ما ابنا الخ** اقول یہان پر آپ جو کچھ
 خاصہ فرمائی کی ہے اس کا جواب اہل علم بظاہر ہے مجھے تفسیع اوقات کی ضرورت نہیں۔
 اگر انصاف سے دیکھئے تو ذوالیدین کا قبل اسلام الی ہریرہ مقتول ہو جانا کیسی عمدہ دلیلوں سے
 ثابت ہو ایک طوطی کی پسند حسن سینچ ہے روایت پیش کر دی عن ابن عمر انہ ذکر لہ حدیث
 ذی الیدین فقال کان اکا سلام ابو ہریرہ بعد ما قتل ذوالیدین یہاں ایک ایسی روایت ہے جو
 فیہ میں نص قاطع ہے دو سر ذوالشمالین کا بدر میں مقتول ہو جانا کے نزدیک مسلم ہے زہری کی روایت
 سے ثابت ہے کہ ذوالشمالین والیدین کا نام ہے اس پر عمرو محمد شین کیا ابن البرکاء نووی کیا ابن حجر کیا دو
 حضرات یہی کہتے چلے آئے کہ زہری کو وہم ہو گیا ہے انکا کوئی منافع نہیں اور واقعی آج تک کسی نے
 متابعت ثابت نہیں کی۔ میں نے بفضلہ نقالے بروایت صحیحہ عمران بن ابی النسر کو انکا منافع
 ہونا ثابت کر دیا اور یہ ایک ایسی بات ہے کہ اگر میں اس پر تمام عمر ناز کروں تو بجا ہے۔ رہی بحث
 کہ اس قسم کا کلام مفید صلوة ہے یا نہیں اس سے تبیان الحقائق کو کچھ سود کار نہیں
 بھر میں کیوں ناحق اپنا وقت ضائع کروں۔ والسلام علی من اتبع الهدی

۲

۳

۴

الطالع

مولف کو آئین کے باب میں ایک جدید روایت ملی ہے جو اس مجموعہ کے صفحہ ۳۴ میں درج ہے
 حضرات ناظرین اس کو ضرور ملاحظہ فرمائیں۔

قصیدہ در مہ حضرت سید و مرشد جناب لانا فضل الرحمن گنج مراد آبادی ^{رحمۃ اللہ علیہ}

برنگ بومری تہمت میں لکھی تھی جو غریانی
پھر کرتا ہوں میں وحشت زدہ دُرات سحر مین
کبھی سر پر بگولے ہیں کبھی شاخیں بولون کی
شکست رنگ عارض نے جو رنگ اپنا جایا
اگر میں جوش وحشت میں نکلتا ہوں رتوں کو
مری بے رگیان جب رنگ و پاپنا دکھائی
مہ ارمان سب یوں بند ہیں غنائہ دل میں
کھلے ہیں دماغ سینے میں بھرے ہیں اشک دامن
مری دبستی کھولیں گی اکدن دماغ کی کلیاں
اگر وہ نہیں برابر زخم دل اسکے رے پیاسے
خیال غیر کا کیا ہو گزرا بس خانہ دل میں
جہنم سانی جو کی ہے آستان مقصد دل
ذباب حرص اگر بیٹھے مے خوان تو کل پر
کھینچا ہے وادی این کا نقشائیری آنکھوں میں
کسی کا آفتاب دماغ آفت کیا عیان ہو گا
نہیں ہے قدیرے سانس کچھ ساغرِ جہم کی
حسینا منوگر کی ادائیں کیا بھائیں گی
خطوط بوریا کو جسم پر تو سمجھتا ہوں
بنایا ہی خدا نے دل مرا ^{میں} حلیت
مراد سب کرم رکھتا نہیں ایثار سے دم بھر

جنون نے مجھ کو بخشی مثل گل صد چاک دامانی
فلک کی طرح گردش ہے نہیں ممکن تن سانی
یہ نرین سا بان ہیں اور وہ چتر سیلانی
برستی ہے مری دیوار تن سے آج ویرانی
چراغ راہ بنجا تلمسے ہر غول بیابانی
چمن کے زرد پتے کرتے ہیں مجھ پر زلفشانی
مقید گوشہ تاریک میں ہوں جیسے زندانی
مے دم سے پھل پھولی ہے کشتِ غم کی دہتانی
کہے گی دلف سبیل ہو بو میری پریشانی
بکے گی آگ کے بول اک نہ اک نہ آبِ بھائی
کیا کرتی ہے معشوق ازل کی یاد و ربانی
چمکتا ہے قمر کی طرح میرا دماغ پیشانی
کرے بال ہائے رحمت زردان گس رانی
نظر آتے ہیں کیا کیا جلوہ افوازی و ادائی
مگر شکل جھپٹا بیض سے خط چاک گریبان
مے پہلو میں ہے خود شیشہ دل جام عرفانی
کہ ہے پیش نظر حسن عروس نظم قرآنی
کلیفِ فقرہ کو میں جانتا ہوں خیر سلطانی
مری نظروں میں ہے شکل یہی علم یونانی
ناتا ہوں ہمیشہ گوہر اسرار فرمائی

مراد سب کرم رکھتا نہیں ایثار سے دم بھر

حدیث مصطفیٰ سے ہے دہن چہا نہ کوثر
 مرے نورِ یقین سے ہے شبستانِ جہانِ روز
 میں یکتائے زمانہ ہوں فصاحت میں بلاغ
 کیا کرتا ہے صید اکشر غنہ الان معانی کو
 مرے دیوان کا ہے نقطہ نقطہ لوگوں سے لالا
 مرے اشعار گوہر بار پر ہے فخرِ عالم کو
 پھر تک اوتھتا ہے جو سنتا ہی میری نظم و نظم کو
 میں عاشق بھی ہوں ناصح بھی ہوں شاعر بھی ہوں بخشی
 نہ سمجھے میرے ہدم بھی یہ سودا محکو کس کا ہے
 او بل پرتا ہوں مثل چشمِ گریان جوشِ الفت میں
 خدا نے حسن صورتِ سیرت جسکو بخشا ہے
 شہِ ملکِ حقیقت بادشاہِ کشورِ معنی ہے
 میرے برجِ شریعت آفتابِ سپرِ یکتائی
 سخنِ سنجی جو قیاضِ ازل نے محکو بخشی ہے
 یہ میدانِ سخن ہے گو جوابِ عرصہِ محشر ہے
 ادب سے آئیں رحمت کے فرشتے میری نخل میں
 انگونِ طبیعت ہی سناتا ہوں میں وہ مطلع

زبانِ ترمری سے موجِ بحرِ فقہِ نفسانی
 بزرگِ شمع کا فوری سراپا دل سے نورانی
 مرے آگے نہیں چل سکتی کچھ سببان کی سببانی
 مرا کلکِ روان سے یا کوئی شیرِ نیشانی
 مرے خاے میں مثلِ ابرنیاں ہے دلِ فغانی
 مری طبع رسا پر ناز کرتی ہے سخندان
 وہ سامعِ لکھنوی یادِ ہلوی ہو یا ہولیرانی
 مری باتیں ہیں بڑبڑوب کی صورتِ دیوانی
 کسی نے آج تک میری حقیقت کچھ نہ پہچانی
 جنابِ فضلِ رحمن کا ہے محکو عشقِ پنهانی
 نگاہِ معرفتِ بین میں نہیں جسکا کوئی ثنائی
 امامِ علم و دین پیرِ طریقتِ شیخِ ربّانی
 چراغِ نقشبند و شمعِ بزمِ شمعِ جبیلانی
 مناسب ہے جہاؤں آج میں رنگِ گلِ افغانی
 سمندرِ فکر کی اپنے دکھا دوں بھر بھی جولانی
 کہ میں کرتا ہوں اپنے پیر و مرشد کی ثنا خوانی
 کہ سنتے ہی پھر تک اوتھتے لحد میں روحِ حاقانی

مطلع ثانی

جنابِ فضلِ رحمن پر ہو جب فضلِ رحمانی
 خدا نے آپ کو آیتِ قدرت بنایا ہے
 توجہ آپ کی سپر ہوئی وہ ہو گیا کامل

دلِ اقدس بنا آئینہ اسرارِ ربّانی
 نظر آتی ہے حسینِ شانِ حسنِ صنعِ یزدانی
 اگر تھا ذرہ آسا بن گیا خورشیدِ عرفانی

حدیث مصطفیٰ سے ہے دہن چہا نہ کوثر
 مرے نورِ یقین سے ہے شبستانِ جہانِ روز
 میں یکتائے زمانہ ہوں فصاحت میں بلاغ
 کیا کرتا ہے صید اکشر غنہ الان معانی کو
 مرے دیوان کا ہے نقطہ نقطہ لوگوں سے لالا
 مرے اشعار گوہر بار پر ہے فخرِ عالم کو
 پھر تک اوتھتا ہے جو سنتا ہی میری نظم و نظم کو
 میں عاشق بھی ہوں ناصح بھی ہوں شاعر بھی ہوں بخشی
 نہ سمجھے میرے ہدم بھی یہ سودا محکو کس کا ہے
 او بل پرتا ہوں مثل چشمِ گریان جوشِ الفت میں
 خدا نے حسن صورتِ سیرت جسکو بخشا ہے
 شہِ ملکِ حقیقت بادشاہِ کشورِ معنی ہے
 میرے برجِ شریعت آفتابِ سپرِ یکتائی
 سخنِ سنجی جو قیاضِ ازل نے محکو بخشی ہے
 یہ میدانِ سخن ہے گو جوابِ عرصہِ محشر ہے
 ادب سے آئیں رحمت کے فرشتے میری نخل میں
 انگونِ طبیعت ہی سناتا ہوں میں وہ مطلع

[illegible]

بجن حضرت سلمان گل باغ سلمانی
 بجن حضرت صدیق و مدبر سلمانی
 بجن ابو الحسن بر طریقت شیخ خرقانی
 بجن حضرت یوسف ابو یعقوب ہمدانی
 بجن حضرت عارف در دیار عفرانی
 بجن حضرت خواجہ غریبان کان الہیاتی
 بجن شاہ امیر خسرو ملک ہمدانی
 بجن حضرت خواجہ علاء الدین حقانی
 بجن حضرت خواجہ عبد اللہ نیردانی
 بجن حضرت درویش شاہ ملک ایامی
 بجن شیخ احمد زبدۃ الاقطاب ربانی
 محمد نقشبند تخلص باغ ایشانی
 بجن حضرت خواجہ نصیب اوشانی
 بجن مرشد حق فضل رحمن شیخ لسانی
 طلسم آسار ہے جیتک بقائے عالم فانی
 رہے جیتک فسان کی طرح دور چرخ گردانی
 رہے خورشید عالم تابین جیتک درختانی
 رہیں جیتک زخم ریز مفرغان گلستانی
 رہے آویزہ گوش جہان جیتک ثنا خوانی
 رہے جاری ہمیشہ بحیرہ فیض فضل رحمانی

[illegible][illegible]